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 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Поштоване даме и господо народни посланици, настављамо рад Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 На основу службене евиденције о присутности народних посланика, констатујем да седници присуствује 87 народних посланика.

 Ради утврђивања броја народних посланика присутних у сали, молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у посланичке јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је, применом електронског система за гласање, утврђено да су у сали присутна 94 народна посланика, односно да су присутно најмање 84 народна посланика и постоје услови за рад Народне скупштине.

 Прелазимо на 8. тачку дневног реда - ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗДРАВСТВЕНОЈ ЗАШТИТИ (појединости)

 Сагласно члану 90. став 1. Пословника Народне скупштине, обавештавам вас да сам позвао да данашњој седници присуствују др Златибор Лончар, министар здравља, проф. др Берислав Векић, државни секретар у Министарству здравља, и др Небојша Јокић и Светлана Зековић, виши саветници у Министарству здравља.

 Примили сте амандмане који су на Предлог закона поднели народни посланици Младен Грујић, др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић, Шаип Камбери, Зоран Живковић, Владимир Павићевић, др Радослав Јовић, Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић, мр Дејан Чапо, Балша Божовић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Јована Јовановић и Гордана Чомић.

 Писаним путем амандмане су повукли народни посланици др Радослав Јовић на чланове 5, 6. и 7. и Младен Грујић на члан 1. Предлога закона.

 Примили сте извештаје Одбора за здравље и породицу и Одбора за уставна питања и законодавство, као и мишљење Владе о поднетим амандманима.

 Пошто је Народна скупштина обавила начелни претрес, сагласно члану 157. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам претрес Предлога закона у појединостима.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Јована Јовановић и Гордана Чомић. Да ли неко жели реч? (Не.)

 Молим посланике СПС, почели смо седницу. Знам, одушевљење због појаве господина Тончева, али морате да поштујете ток седнице.

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч? (Не.)

 На члан 2. амандман су заједно поднели народни посланици Ненад Чанак, Бојан Костреш, Олена Папуга, Нада Лазић, Ђорђе Стојшић и мр Дејан Чапо. Да ли неко жели реч? (Да.) Реч има народна посланица Олена Папуга. Изволите.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Хвала потпредседниче, користићу време посланичке групе, ако промашим време.

 У члану 2. Предлога закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити, којим се после члана 171. додаје нови члан 171а, последњи став новододатог члана 171а брише се, то смо ми предложили, уз образложење да ново додатим чланом 171а у ставу 7. ствара се изузетак од примене Закона о привременом уређивању основице за обрачун и исплату плата, односно зарада и других сталних примања код корисника јавних средстава.

 На општи акт факултета здравствене струке којим се утврђује износ увећања плате наставника из става 1. овог члана, који се исплаћује из средстава остварених пружањем здравствених услуга, у складу са Споразумом из става 4. овог члана не примењују се одредбе члана 4. Закона о привременом уређивању основице за обрачун и исплату плата, односно зарада и других сталних примања код корисника јавних средстава.

 Члан 4. Закона о привременом уређивању основице за обрачун и исплату плата, односно зарада и других сталних примања од корисника јавних средстава гласи: „Ништаве су одредбе општег или појединачног акта, осим појединачног акта којим се плата повећава по основу напредовања, којима се повећавају основице, коефицијенти и други елементи, односно уводе се нови елементи на основу којих се повећава износ плата и другог сталног примања код субјеката из члана 2. овог закона, донет за време примене овог закона“.

 Индикативно је да предлагач кроз образложење Предлога закона не даје апсолутно ни један једини разлог зашто би се баш плате наставника факултета здравствене струке изузеле од општег режима установљеног Законом о привременом уређивању основице за обрачун и исплату плата, односно зарада и других сталних примања код корисника јавних средстава.

 Закључак који се намеће је да је предлагач закона покушао да прошверцује оспорени став 7, кроз Предлог закона и постојећи правни систем, што је управо и разлог за подношење амандмана којим предлажемо његово брисање. Имајући у виду да закон у привременом уређивању основица за обрачун и исплату плата, односно зарада и других сталних примања код корисника јавних средстава чува финансијски систем у Републици Србији, као и систем плата и зарада у јавном сектору, уверени смо да ће Одбор за финансије, републички буџет и контролу трошења јавних средстава Народне скупштине Републике Србије подржати предложени амандман.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођо Папуга. Да ли још неко жели реч? (Да.) Реч има народни посланик др Дарко Лакетић. ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, уважени сарадници, уваже колеге народни посланици, са уважавањем предлагача да својим напором и овим предлогом додатно уреди Предлог закона који је данас на столу, предлажем да се овај амандман одбије управо зато што лично сматрам да су наставници који су уједно и клиничари заиста својеврстан спецификум из тог разлога што, ево даћу вам пример, један професор хирургије који је уједно и клиничар, дакле, и наставник на медицинском факултету, он је уједно и просветни радник и здравствени радник, бави се и едукацијом са једне стране, али се бави и операцијама, хируршким операцијама и на један директан начин учествује у здравственој заштити.

 Међутим, ставио бих тежиште и овог члана, а и вашег амандмана у једну другачију конотацију, а то је пре свега конотација тога да се први пут законски уређује ова област, да први пут имамо једну ситуацију да све оно што се дешава у једном заједничком деловању, заједничком раду медицинског факултета и клинике буде и законски регулисано. Сада то стављам и у неки виши аспект, а то је пре свега рад Министарства просвете и Министарства здравља.

 Оно што је врло битно јесте, што сам и нагласио када смо говорили у расправи у начелу, а то је да се овим законом само на општи начин дефинише та област. Лично сматрам да је било неопходно наћи начин да се ти професори адекватно плате. Такође, чули смо из редова опозиције и из редова позиције ставове да ти људи заиста представљају крем нашег друштва и да се мора наћи начин да се они адекватно и награде за свој рад у нашој држави.

Тако да и амандман посматран у том контексту сматрам да га због тога треба одбити зато што је на овај начин већ поменутим чланом који је већ дефинисан у Предлогу закона успостављена коначно та законска регулатива, а да ће се касније правилницима регулисати ова област.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има министар др Златибор Лончар.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Поштовани председавајући, поштовани посланици, само ћу да вас подсетим да је ово једна ствар која није по закону ни садашњем ни било ком другом закону који је био до сада. Ово је нешто што траје 60 година и што смо сви гледали и стављали са стране или под тепих да се не реши.

 Како год да гледамо, ми не можемо да раздвојимо. Поменут је пример хирурга или било кога, не можемо да раздвојимо његов рад у операционој сали и то што су студенти или лекари на специјализацији или било ко други, који морају да буду у операционој сали да би видели и да би научили нешто. Стварно нема логике да те две ствари раздвојимо и да кажемо – знате сада сте наставник, пола операције сте наставник, а пола операције сте хирург. Стварно мислим да нема никакве потребе.

 Оно што смо овим урадили то је да се испоштује закон, оно што сам вам причао, тај професор се води на факултету, ради на клиници на којој нема радну књижицу, неко од њих је руководилац директор клинике или нешто друго и све то је без радне књижице ту. Овде се нигде не помиње да ће некоме нешто бити смањено, повећано, нити било шта, само стављамо да то буде на једном рачуну. Да то буде јединствено, да немамо једну зараду овде, једну зараду у Министарству здравља, а другу зараду у Министарству просвете.

 Опет сам рекао, ово је био предлог и ово ће бити прелазно решење. За сва коначна решења смо крајње отворени и за све што се договоримо, за сваки добар предлог који ће овог да регулише неће бити никаквих проблема. Овде само желимо да испоштујемо закон и да једну ствар која не може да се раздваја да је не раздвајамо, а до сада је била раздвојена. Значи не постоји никакав други ни разлог ни било шта. Надам се да сам успео да вам објасним шта је наш циљ и шта смо се трудили да урадимо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Владимир Павићевић, повреда Пословника.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани потпредседниче, господине Бечићу, поштовани министре Лончар и уважене гошће и гости из Министарства, управо су поштована господо прекршени чланови 1. и 108. Пословника Народне скупштине.

 Будући да господин Бечић није сугерисао нашем госту, министру Лончару да када имамо расправу о амандманима да министар може да користи само два минута укупно по једном амандману, а министар Лончар је сада говорио два минута и 39 секунди. Мислим да је било неопходно да сада интервенишем по повреди Пословника зато што господин Бечић опозиционе посланике прекида и пре него што истекне оно време којима располаже, а када нам дођу гости из Владе њима изгледа, поштована господо, дода оне секунде које је нама одузео.

 Предлажем, господине Бечићу, да сада овде признате да сте погрешили, да сте прекршили Пословник Народне скупштине у овим члановима, да себи господине Бечићу изрекнете сада меру упозорења и да кажете себи господине Бечићу – ако још једном данас прекршим Пословник Народне скупштине, самом себи ћу да изрекнем меру опомене, што подразумева поштована господо да господин Бечић онда иде на Административни одбор да му се тамо организује једно суђење, да му се изрекне новчана казна од 7.000 динара, као што сам ја без разлога једном плаћао и да на тај начин сам себе укори за ону грешку коју је направио.

Мислим, господине Бечићу, да би ти било примерено делање једног председавајућег у овој ситуацији када је очигледно прекршен Пословник наше Народне скупштине поштована господо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се, господине Павићевићу. Приметно је ваше одсуство било на јучерашњој седници …

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Да говорим ја још два минута?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Мислим да је ова тема била веома важна, да је госпођа Олена Папуга поставила питање и да је заслужила да одговор буде до краја дат од стране министра.

 Такође, господине Павићевићу, позвали сте на погрешан члан, требало је да се позовете на члан 158, али да сте били на јучерашњој седници били бисте сведок да је и ваш колега господин Живковић говорио преко два минута, да није био прекидан, да смо били толерантни и према опозицији. Тако да, господине Павићевићу, сачекајте ток данашње седнице и на крају прокоментаришите. Хвала. Да ли желите да се Скупштина изјасни у дану за гласање? Да, хвала.

 Реч има проф. др Славица Ђукић Дејановић.

 СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Колегинице и колеге, уважени министре, господине председавајући, хтела бих да наведем аргументацију за неприхватање амандмана такође, јер мислим да је госпођа Папуга заиста врло одговоран посланик и да се врло одговорно спрема за седнице, али да постоје неке нејасноће које могу бити и у широј јавности, па бих просто хтела да дам своју аргументацију зашто мислим да не треба прихватити овај амандман.

 Сложићемо се да оно што је ново у овим изменама, а ваш захтев проистиче из тога је да ће РФЗО на име сопствених средстава повећавати финансијска средства факултетима медицинских наука. Зашто мислим да је то сасвим коректно? Поред аргументације коју смо већ имали прилике да чујемо од господина министра и господина Лакетића, због тога што у оним срединама у којима постоје медицински факултети, факултети медицинских наука, здравствена заштита је на вишем нивоу него у другим.

 Постоји неупоредиво већи број услуга које се могу искључиво у базама факултета, на клиникама где студенти уче, дакле постоји неупоредиво већа сложеност тих услуга и наравно да Фонд мора наградити људи који раде најсложеније активности.

 Да би било можда пластичније, навешћу један пример. Ако један професор води своје студенте, специјализанте у операциону салу да уради катаракту, он истовремено обавља и здравствену функцију и учи своје студенте како се то ради. Они гледају, уче се вештини, некада студенти, посебно специјализанти, асистирају.

 Дакле, то је тако испреплетано и оно што се тиче образовног нивоа практичних вежби, стицања вештина и онога што се тиче стицања теоријског знања, а истовремено је то и здравствена услуга, да је Фонд сада по први пут у обавези у складу са овим изменама закона да плати оном ко је заправо извор тако високог нивоа здравствене услуге.

 То су наставници и сарадници и то не директно њима, јер би онда то могло да се схвати на начин како сте ви интерпретирали, него ће дати факултету који ће у складу са Законом о високом образовању оценити каква ће бити финансијска дистрибуција стечених пара из сопствених средстава.

 И неки други посланици су имали чуђење зашто сам заиста више него задовољна што решавамо ову проблематику. Она сада није ни у складу са Законом о раду, ни са Законом о здравственој заштити, ни са Законом о високом образовању. Она се сада по први пут решава и због тога је овај корак јако добар и мислим да сте имали све ове информације да можда амандмана не би ни било. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Олена Папуга.

 ОЛЕНА ПАПУГА: Само хоћу да кажем, да се не схвати погрешно, ми нисмо против тога да се награђују хирурзи или лекари који раде и као професори на факултетима, него што је то на неки начин све централизовано. Значи, то је омогућено само клиничарима који живе у великим центрима.

 Како ће један лекар из Сомбора или из Суботице или из неког другог места, из Свилајнца или не знам одакле радити као професор на факултету? Можда треба на то да се обрати пажња, да је то стварно омогућено само лекарима који раде у великим клиничким центрима да буду и наставници. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има посланик др Благоје Брадић.

 БЛАГОЈЕ БРАДИЋ: Захваљујем, господине председавајући. Уважени министре, поштоване колегинице и колеге народни посланици, поштовани грађани, први пут од када сам изабран за народног посланика у Републичкој скупштини ја се не противим оштро законима које предлаже Влада и одређено министарство, јер сматрам да је овај предлог добар, јер решава вишедеценијски проблем, као што је рекао господине министар Лончар.

 Наиме, о чему се ради? Наша посланичка група, чији сам ја данас овлашћени представник, а то је Социјалдемократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије, није уложила ниједан амандман из два разлога. Први разлог је што су, по речима министра, а ја се потпуно слажем са тим, ово оквирни чланови закона који омогућавају детаљније и свеобухватније решавање вишедеценијског проблема. Други разлог је што Министарство као представник Владе има право на свој став и своје мишљење, а видећемо када дођу ти подзаконски акти како то изгледа и да ли је то идеално или има мањкавости, па ћемо онда сугерисати измене.

 Материја је врло шкакљива, не не знам због чега, него што може врло лако да се отме контроли, да се погрешно протумачи и да унесе злу крв међу здравствене раднике. Ја ћу покушати у пар минута, пошто сам имао срећу и задовољство да будем и радник Републичког фонда, да вам објасним како тај систем функционише, тако да могу и грађани да разумеју о чему ми причамо овде.

 Дакле, да би систем здравства функционисао, морају да се едукују кадрови. Због специфичности струке, медицински радници могу само да се едукују у здравственим установама, не могу емпиријски да се едукују. До сада је било, да би неко могао да се бави науком, да би могао да буде професор, да би могао да напредује у струци и да би могао да се едукује, он мора да буде радник здравствене установе, а у Републици Србији су то клинички центри. Ту се врши едукација будућих лекара, будућих студената, тј. студената који студирају медицину, стоматологију, фармацију.

 Као радник медицинског, тј. клиничког центра, он конкурише и буде изабран у звање наставника, асистента, шта год је у медицини. Значи, он има уговор у Клиничком центру и има уговор на Медицинском факултету. То је оно што се бунио народ. Како то за исто радно време неко може да има два уговора? То је ово што каже господин министар. То је нелогично. То је немогуће.

 С друге стане, немогуће је те људе, по Закону о високом образовању и Закону о раду, платити само 30% за рад у клиничком центру. Зашто? Зато што они дефакто проводе цео радни век, цео дан проводе радећи у клиничком центру и, као што рече професорка Славица, едукујући кадрове.

 Јер, сем наставе и предавања, студенти медицине и стоматологије се едукују и тако што гледају и што вежбају. То неко мора да каналише, неко мора да води те вежбе и неко мора да их едукује, јер не раде на луткама, него раде на живим људима.

 Да би се то сада увело у законски оквир, радници медицинског факултета, професори медицине и стоматологије ће бити само радници на медицинском факултету. Поставља се питање - како ће да се валоризује тај рад који је евидентан, јер они људи одраде ту плату у клиничком центру? Тако што ће Фонд, Медицински факултет и здравствена установа да склопе уговор где ће Фонд њихов рад, та средства која они зараде у Клиничком центру уплаћивати Медицинском факултету, а Медицински факултет онда давати наставницима.

Због чега овај став 7. не треба прихватити? Зато што по закону не можете неком да подигнете плату. Зато овај став 7. мора да остане у овом закону, да би људи могли да приме оно што су зарадили. То није никакво увећање плата. Они ће платити порезе и доприносе и плата им неће бити већа, биће иста. Због тога мора да се изузме, јер ако би се изузео овај став 7, онда би фактички људи могли да имају само плату на факултету, а он, да вас подсетим, припада Министарству просвете, а не Министарству здравља. Овде би могли да имају 30% од плате клиничког лекара, иако раде 100%. Ово је само озакоњење нечега што деценијама није могло да се реши.

 Како ће то изгледати на крају? Као што рече господин министра, видећемо, али овај члан закона даје могућност да сада Министарство са својим стручним службама иде даље у решавање овог проблема, јер ту се отвара сијасет проблема. Ти проблеми нису везани, понављам, за осигуранике, тј. за пацијенте и нису везани за наставно-научни кадар медицинских и стоматолошких факултета.

 То је везано за то како ће сада да се уреде односи кадровских листа, пројектовања кадрова, али то је нешто што ради Батут, што ради Министарство здравља и што ради Републички фонд. Суштина је да ово не може да нашкоди, а даје шансу да буде много боље. Видећемо како ће то да изгледа у будућности.

 Због тога свега ми нисмо улагали амандмане и нисмо оштро против Предлога закона, јер сматрамо да ће донети бољитак и да ће решити тај проблем, да људи имају напокон решен свој статус и да знају колико зарађују, како зарађују, а не да се деси да неко има два уплаћена доприноса, па крајем године иде у Фонд да подноси захтев да има рефундацију доприноса на социјално и на пензионо, што није у реду. Овако ће то да се, ја претпоставља, а и дубоко се надам да је то замисао Министарства да ће то тако да се реши. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Брадићу. Реч има народни посланик Нинослав Гирић. Изволите.

 НИНОСАЛВ ГИРИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, ја се у потпуности слажем са образложењем господина министра, доктора Лакетића, председнице Одбора за здравље и, наравно, са врло конструктивном дискусијом колеге Брадића. Мени лично смета то што предлагач или предлагачи амандмана нису били на самом Одбору, јер би онда много јаснија позиција била и мислим да би одустали од овог амандмана.

 Али, кажем, лично ми смета овај закључак предлагача амандмана, којим се намеће да је предлагач закона покушао да прошверцује оспорен став 7. кроз Предлог закона о постојећи правни систем. Значи, очигледно је да намера предлагача није била да било шта прошверцује, већ да крене и ово је почетак уређивања овог дела Закона о здравственој заштити.

 Дакле, мислим да овај амандман треба одбити и у потпуности подржавам образложења која су дата. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Гирићу. Реч има народни посланик др Бранко Ђуровић. Изволите.

 БРАНКО ЂУРОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре здравља, представници Министарства здравља, колеге и колегинице, поштовани народни посланици, претходни говорници су причали о финансијском аспекту ове проблематике, али ја бих на сопственом примеру показао шта је срж предлога овога закона.

Као млади лекар, сад већ давне 1984. године, запослио сам се у Клиничком центру Србије као клинички лекар на Неурохируршкој клиници. У мојој радној књижици пише датум - 3. септембар 1984. године почињем радни однос. Дана 31. октобра 1993. године прекидам радни однос у Клиничком центру Србије и следећи дан добијам стални радни однос, значи стопроцентни радни однос на Медицинском факултету Универзитета у Београду, у статусу асистента.

 Досадашњи закон, досадашњи формално-правни оквир каже – докторе Ђуровићу, ти си здравствени радник до 31. октобра 1993. године. Од 1. новембра до данашњег дана, када се надам да ће бити дан гласања, ја сам, пошто сам прешао, нажалост, постао сам старији, догурао до редовног професора.

 Значи, од 1. новембра до данашњег дана ја нисам здравствени радник. А шта ја радим у овом временском интервалу? Ја и дан-данас оперишем, радим неурохируршке операције, истовремено у току тих неурохируршких операција вршим едукацију. Кога? Студената медицине, лекара у постдипломском периоду, на мастеру, на докторским дисертацијама из неурохирургије, на специјализацији и у склопу субспецијализације.

 Први пут се дешава да ми који радимо свој посао до данашњег дана добијамо формално-правни статус да смо здравствени радници. Ја до данашњег дана илегално радим ове своје неурохируршке операције. Једино што ми закон признаје то је едукација, па сијасет наставника и сарадника први пут сад добија статус здравствених радника, нешто што је ирационално. Државна ревизорска институција је дала позитиван сигнал. Чекајте, људи, шта радите? То нема веза са здравим разумом, то је ирационално нешто.

 Министарство здравља реагује ажурно, одмах, формира се радна група Министарства здравља. Ко је у тој радној групи? Људи који знају ту проблематику. Председник радне групе је председник САНУ, бивши декан Медицинског факултета Универзитета у Београду. Ко су још чланови те радне групе? Актуелни ректор Београдског универзитета, бивши декан, сви они који су покушавали да кажу – па, чекајте, људи, дајте нам формално-правни статус да смо здравствени радници, немојте да нас закон гледа да смо илегалци. Ова радна група је донела кровни закон, први пут. Да ли ће та радна група наставити са својим послом? Наставиће.

 Овом приликом исказујем задовољство и захвалност Министарству здравља што је први пут, после 60 година, покренуло ово. Нико није хтео да се ухвати врућег кромпира. Сви су стављали испод тепиха. А ово је почетак, решићемо. Хвала вам на пажњи.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић. Изволите, госпођо Тодоровић.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председавајући. Мишљења сам, као и моје колеге из посланичке групе СНС, да предложени амандман треба одбити јер измене и допуне Закона о здравственој заштити, пре свега чланови 171. и 173, стварају предуслове да се овом изменом коначно реши вишедеценијски проблем плата клиничких лекара јер отвара се могућност и простор за обједињавање ове две плате, закључивањем међусобног уговора између здравствене установе, факултета, здравствених делатности Републичког фонда за здравствено осигурање.

 Наиме, они закључују међусобни споразум о пружању здравствених услуга и на тај начин и о начину плаћања, тако да ћемо јасно дефинисати колики је проценат некога у едукацији, а колики је проценат некога у пружању здравствених услуга. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Дарко Лакетић. ДАРКО ЛАКЕГИЋ: Хвала пуно. Мотиви мога јављања јесу следећи. Саслушао сам и додатне аргументе предлагача и мислим да дугујемо сви заједно једно објашњење. Пре свега, када говоримо о клиничарима из малих средина, они нису дефинисани овим законом. Дакле, клиничар из мале средине који ради као хирург, уролог, ортопед, може да буде наставник одређеног медицинског факултета уколико је та болница наставна база дотичног факултета.

 Дакле, скренуо бих пажњу да клиничари из малих средина јесу дефинисани овим законом уколико су и наставници на факултету. Дакле, то дефинише једна друга област, односно медицински факултети процењују да ли ће одређена болница бити њихова наставна база.

 Што се тиче дискусије господина Брадића, за коју могу да кажем да је заиста отворена и конструктивна, апсолутно се слажем да ће област уредити додатно правилници, али бих још једном цитирао и навео и поновио речи министра, да постоји једна апсолутна отвореност за дефинисање свих непознаница у тим правилницима и свим оним проблемима који су везани за решење у овој области. Тако да, апсолутно једна јасна и дефинисана ситуација везано и за овај члан и уопште за закон. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Да ли се још неко јавља по овом амандману? (Не) Хвала.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Балша Божовић, мр Александра Јерков, Горан Ћирић, Јована Јовановић и Гордана Чомић. Реч има народни посланик мр Александра Јерков. Изволите.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине потпредседниче. Колегинице и колеге, ми сада имамо једну нелогичност. Ви, овако како предлажете закон, заправо уводите неједнакост у трајању приправничког стажа за здравствене раднике са високом стручном спремом и здравствене сараднике са високом стручном спремом за које приправнички стаж остаје 12 месеци, док за здравствене раднике ви њега смањујете на шест месеци.

 Нелогичност се састоји у томе што сте ви у образложењу на наредни амандман који су поднеле колеге Павићевић и Живковић, где они предлажу да се за здравствене сараднике скрати стаж који је унеколико различит од овог амандмана који ми предлажемо, говорите да је то немогуће зато што приправнички стаж мора да траје дуже да би се они оспособили за посао који обављају. Када ми то исто предлажемо за здравствене раднике, ви тај амандман одбијате.

 Сада просто треба да нам објасните овде на који начин имате различите аршине за здравствене раднике са високом стручном спремом и здравствене сараднике са високом стручном спремом.

 Кажете да је ово неопходно да би млади лекари што пре могли да се запосле. Претпостављамо да је то разлог зашто скраћујете овај приправнички стаж. Међутим, ми нисмо приметили да је за младе лекаре престала да важи забрана запошљавања у јавном сектору, иако смо ми предлагали да они буду изузети од тога. Нисмо приметили да онај закон који смо усвајали, када смо исто говорили да неће доћи до повећања броја запослених младих лекара, даје резултате.

 Ради се о Закону о специјализацији, зато што млади лекари и даље све више масовно одлазе из земље јер није проблем у дужини трајања приправничког стажа, него је проблем у томе што ви стварате услове у којима они у Србији апсолутно немају никакву могућност да остану, да зараде и да достојанствено живе од свог рада и да свој живот проведу онако како су вероватно замишљали када су се уписивали на медицински факултет, знајући колико школовање траје и колико је то један дуготрајан процес.

 Због тога ви нећете решити ниједан проблем. Остаје дилема зашто је некоме потребно шест месеци да се оспособи за посао који треба да обавља сутра, зашто је некоме потребно годину дана, ако у оба случаја имају високу стручну спрему. Опет кажем, оно што је најважније, да ви ниједан проблем запослења младих лекара не решавате, а да не причам о томе да они ретки који успеју да се запосле треба да буду свесни тога да ће сутра бројач путника у аутобусу имати већу плату од њих, чак и када буду специјализовали то за шта су се у том моменту већ десет година школовали.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Др Милисављевић, изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, када дискутујемо о овом амандману, оно на шта желим да скренем пажњу, то је једна аномалију коју примећујемо о том једном раду са младим колегама, да ли је шест, девет или 12 месеци. Оно што је важније је шта ти млади лекари добијају од наставника медицинског факултета, од људи који воде, практично, тај стаж у болницама где они обављају свој лекарски стаж.

 Господине Бечићу, користим време овлашћеног представника посланичке групе.

 (Председавајући: Да, наравно, изволите.)

 Сматрам да уназад 20 и нешто година у мом једном клиничком раду сам приметио да младим лекарима не дајемо довољно пажње као старије колеге. Када сам кретао да специјализирам оториноларингологију, рекли су ми – занат се краде, колега, морате да будете нон-стоп ту, морате да дишете за вратом примаријусу или професору и да гледате шта он ради.

 Мислим, јесте то тако и јесте то тачно. Међутим, сведок сам да у неким ситуацијама младе колеге наше, у жељи да дођу до операционе сале, у жељи да дођу до неког тежег пацијента коме би могли да поставе дијагнозу, коме би могли да ураде палпацију абдомена или аускултацију торакса или да ураде неку пункцију или да ураде било шта, да нису практично у овом стажу који се обавезно прописује довољно испоштовани од стране старијих колега.

 Мислим да морамо да пошаљемо апел да те младе људе, те младе колеге морају да им се много више пажње посвети, јер сам сведок, то ћу врло одговорно рећи, да у многим ситуацијама они дођу само у приправничку књижицу, у стажерску књижицу, добију потпис и иду даље.

 Не дајем никоме потпис на бланко, уколико он не проведе 30 дана на мојој клиници. Не дајем му уопште, зато што када ставите потпис, ви гарантујете за тог специјализанта, гарантујете за тог колегу. То је тај стаж који мора да буде у времену који је законом уоквирен, да буде испуњен, да стварно када колега прође тај специјалистички стаж, када тих шест месеци прође, да он обиђе све те клинике и да буде упознат са патологијом и медицинским радом многих здравствених установа које су у оквиру стажа, да ли је он шест, девет или 12 месеци. Ја сам био са 12 месеци на стажу. Сада колеге имају шест месеци стажа.

 Мислим да је важније од тога да се озбиљније приступи тим младим колегама и да им се омогући да они уђу и у операциону салу, да они имају прилику да асистирају старијим колегама и да они стекну једну клиничку основу и знање шта се на осталим клиникама ради и шта би могли у неку од клиника да пошаљу као пацијента или да констатују неку специјалност, а овако то мислим да није случај. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем се. Реч има др Виолета Лутовац. Изволите.

 ВИОЛЕТА ЛУТОВАЦ: Хвала, председавајући. Поштовани министре, поштоване колеге народни посланици, ја бих се надовезала на коментаре везано за промену члана 4. односно, амандман на члан 4. и став 2. где се заправо тражи амандманом да уместо трајања приправничког стажа од шест месеци за лекаре опште медицине, стоматологије и докторе фармације, траје девет месеци.

 Сматрам да је сувишно да се стаж са шест месеци, приправнички стаж у трајању од шест месеци повећа на стаж од девет месеци, из разлога што је завршна година на факултету лекара опште праксе, као и стоматологије и фармације, у ствари година где се спроводе клинички предмети, односно где се лекар сусреће са клиником и спрема се за изазове у каријери, како је то овим амандманом овде названо.

 Никако не бих поистоветила трајање приправничког стажа са спремношћу неког здравственог радника за изазове у каријери. Такође се не бих сложила да можемо да повежемо здравствене раднике чији факултет траје шест година или пет код стоматологије и фармације са здравственим сарадницима, јер здравствени сарадници не обављају клиничку праксу као здравствени радници у претходном случају које сам поменула и није закључно засигурно да ће здравствени сарадник радити у здравству.

 Тако да, предлажем да се амандман одбије, зато што не видим постојање нужности за продужењем трајања приправничког стажа. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има проф. др Славица Ђукић Дејановић.

 СЛАВИЦА ЂУКИЋ ДЕЈАНОВИЋ: Поштоване колегинице и колеге, да видимо прво ко су здравствени сарадници да бих изнела аргументацију зашто мислим да не треба прихватити амандман. Здравствени сарадници су најчешће психолози, дефектолози, социјални радници, људи који кад заврше факултет могу да раде у различитим институцијама, не само у здравству.

 Један психолог може бити индустријски психолог, може радити у обданишту, може радити у школи. Његов стаж се не може скратити, јер заправо, пре него што заврши приправнички стаж и не положи стручни испит, он не може самостално нигде радити. Да ли ће радити у здравству или некој другој институцији, ми то унапред не знамо. Његов стаж није добро скратити да би се довољно едуковао евентуално и за послове у здравству.

 То је основни аргумент због чега они чији су програми на факултетима у складу са европском директивом, са много више практичне наставе на завршним годинама, а то су факултети медицинских наука, треба да се разликују од оних који могу радити и у не здравственим установама. Због тога мислим да је предлагач, Влада, односно Министарство здравља врло коректно дало предлоге о дужини стажа. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Балша Божовић.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Захваљујем. У духу онога што су говорили др Душан Милисављевић и Александра Јерков, ово јесте горући проблем, посебно када су млади лекари у питању. Оно што очекујемо од државе јесте да посвети додатну пажњу младим лекарима који се у највећој могућој мери опредељују да изађу из земље. Не би било у реду да нашим младим лекарима, а причамо о стажу, брину више неке друге земље него што брине Република Србија.

 О нашим лекарима више брине и Немачка и Шведска и Швајцарска и Словачка и Словенија него Србија. А, причали смо пре два дана, када су у питању и лиценце, дакле, услови које они морају да испуне по закону да би добили лиценцу и када су у питању и едукације. Сада намерно мало шире говорим о овоме из разлога да не понављам све ово што рекли моји претходници, а с друге стране, само да овај проблем некако подигнемо на највиши могући ниво.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Разумем, господине Божовићу, нисте лекар, па морате то мало шире.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Каква је сад то констатација?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Па, сами сте рекли да кршите Пословник и да не говорите о амандману.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Нисам рекао да кршим Пословник. Говорим о амандману, али уз једну одређену дигресију зато што је ово проблем веома велики за Србију.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Морате мало опширније да објасните оно што сте желели да кажете. Ја сам то разумео и нисам то прекидао.

 БАЛША БОЖОВИЋ: Користићу време посланичке групе. Да не бих понављао све оно што је рекла Александра Јерков и све ово што је рекао др Душан Милисављевић, уз све оно што смо напоменули пре два дана, дозволите ми да завршим у духу амандмана који се тиче младих лекара и њиховог стажа.

 Веома је важно да ово питање буде од највишег могућег приоритета за Републику Србију, из простог разлога што смо говорили и када су едукације у питању, да су млади лекари често жртве неких међусобних односа њихових старијих колега, посебно када су у питању годишњи планови за едукације, где они нпр. не могу да дођу на ред и ви сте одговорили на то питање пре два дана, из простог разлога што данас имамо ситуацију у којој не само да су могућности за запослење веома мизерне, већ из простог разлога што се дешава то да и када се они запосле, као што је рекла госпођа Јерков, имамо ситуацију да су толико мало плаћени да они сву своју енергију усмеравају ка томе да нађу неко решење за своју будућност. И они се углавном опредељују за иностранство.

 То је данас дефинитивно највећи проблем. Највећи проблем је тај што не постоји могућност запошљавања у јавном сектору. Неко ко студира шест година, па је на специјализацијама неколико година, па онда имамо ситуацију у којој још мора да одради стаж од шест до 12 месеци, имамо проблем како тим младим људима да уопште омогућимо да имају било какву шансу да нађу неку своју будућност и неку своју срећу у Србији.

 Завршавам. Није добро да нудимо на овај начин прелазна решења. Прелазна решења се нису показала као добра. Јуче смо такође имали један закон о прелазним решењима. И ово, када је у питању стаж за младе лекаре и када је у питању однос државе према њима, морамо да имамо конкретна решења. С тим у вези ДС предлаже да овај стаж може да буде девет месеци, и то није спорно, али да након тих девет месеци они имају сигурну помоћ државе, односно сигурно запослење и сигурно радно место.

 С тим у вези смо и за следећу среду заједно, управо са младим лекарима, организовали једну трибину др Душан Милисављевић, Арис Мовсесијан из Нове странке, управо желећи да младим лекарима понуде једну такву опцију. Толико, захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има министар др Златибор Лончар. Изволите.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Покушаћу најкраће и само чињеницама. Што се тиче запошљавања, прошли пут сам вам рекао да је близу хиљаду лекара запослено за мање од годину и по дана. Нешто мање од две хиљаде специјализација је дато за мање од годину и по дана. Значи, то су чињенице када причамо о запошљавању.

 Шта мислите - зашто наши људи иду у Немачку? Навели сте пример Немачка, да ли је тако? Зато што исти ти лекари из Немачке иду тамо где је боља плата, па онда Немачка остане без лекара. Значи, то се дешава и у Немачкој, и у Хрватској, и у Словенији и у свим земљама, значи транзиција. Није само проблем код нас. Значи, максимално је урађено и добили посао лекари, и добили специјализацију, скраћен стаж.

 Сад кад се враћамо на стаж, зашто је скраћен? Зато што на шестој години студија имате ту тзв. праксу и где је процењено да довољно проведу времена да не треба после стаж да буде годину дана.

 Зашто је остављено овамо 12 месеци? Из разлога што завршавају те факултете, јер ти факултети нису здравствене струке, нису из здравства. И онда је здрава логика да њему треба више од шест месеци, ако хоће да ради у здравственој струци, да мора да проведе и да је то период који је реалан и који је свуда у Европи да би се прилагодио, да би упознао систем. Само су то разлози, не постоји ниједан други, ни трећи, нити било шта.

 Кажете - нисте за прелазна решења. Ево, ја одмах да вам кажем, ја сам боље да кренемо нешто да решавамо него да не решавамо уопште. Ето то је једини разлог.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Лончар. Реч има народни посланик др Дарко Лакетић.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре и његови сарадници, уважене колеге народни посланици, малочас сам заиста хтео да се јавим по Пословнику зато што лично сматрам да говорник, који је раније говорио, није причао о амандману и није причао о ономе што се заиста дотиче теме приправничког стажа.

 Када говоримо о приправничком стажу, мислим да је заиста довољно речено и о приправничком стажу здравствених радника и о приправничком стажу здравствених сарадника. Здравствени сарадници чињеница је да су радници друге струке, дакле не здравствене струке, и да они осим у здравству запослење налазе и на другим местима. Зато у завршној години њихових студија није дефинисано оно што се дефинише стажом који треба да обаве у здравственој струци. То је једини разлог зашто здравствени сарадници не могу, као здравствени радници, да имају ту дужину стажа од шест месеци, нити здравствени радници да имају као здравствени сарадници дужину приправничког стажа 12 месеци.

 Мислим да је довољно објашњено и довољно речено. Оно на шта би се, такође, осврнуо јесте излагање неког од претходних говорника и појам специјалистичког стажа. То није тема амандмана. Прва ствар, није тема амандман, а са друге стране, пре свега, дефинисано је актима медицинских факултета менторство одговарајућих клиничара и неклиничара.

 Председавајући, да ли можете да уведете ред?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Молим посланике СПС да ипак мало уваже дискутанте, уважене лекаре који сматрају да треба о овој теми да говоре. Као што пажљиво слушамо госпођу Славицу Ђукић Дејановић, мислим да треба да слушате пажљиво и остале посланике.

 (Дејан Раденковић добацује.)

 Тако је, господине Раденковићу. Молим вас да замолите своје колеге.

 (Неђо Јовановић добацује.)

 Зато што је велика бука из ваше посланичке групе, господине Јовановићу.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Могу ли да наставим, председавајући?

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Изволите, господине Лакетићу.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Медицински факултет има своје менторе у општим болницама, у домовима здравља, на клиникама, чији је рад дефинисан професионалним правилима. То се не дефинише овим законом, а са друге стране то је већ дефинисано актима медицинског факултета.

 Оно на шта бих се такође осврнуо у овом свом кратком излагању јесте да су припадници бившег режима имали много времена и простора да у ранијем периоду исправе све оно што није ваљало у здравственом систему.

 Стога не сматрам ваљаним и не сматрам значајним када неко од њих изађе са различитим предлозима који говоре у прилог томе да се сада лекари не упошљавају, а да су се тада упошљавали, да сада не ваља, а да је тада ваљало. Ја имам радни стаж од 2000. године и добро знам шта је било и током тих година, а добро знам и шта је данас.

 Уосталом, чули сте податке везано за број упослених лекара, али исто тако смо сви заједно свесни чињенице у којој се налази здравство у земљама у транзицији и, не само у земљама у транзицији, видимо да постоји одлив лекара из земаља ЕУ у друге земље.

 Мислим да је то један заиста много шири проблем о коме не би требали данас да дискутујемо, већ апсолутно да се посветимо амандманима у којима има ствари где можемо продубљивати дискусију. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, господине Лакетићу. Реч има народна посланица др Драгана Баришић. Изволите.

 ДРАГАНА БАРИШИЋ: Захваљујем, уважени председавајући. Поштовани министре са сарадницима, даме и господо народне посланице и народни посланици, свакако нећу подржати овај амандман, јер сматрам да није у складу са оним што је предложено. Овај предлог закона о здравственој заштити је до детаља покушао да уреди све оно што није урађено током више деценија.

 Једино што ми је нејасно је то што се колеге из исте посланичке групе, из посланичке групе која предлаже овај амандман, не усклађују, немају исте ставове, ставови су контрадикторни. Једни мисле да није битно да ли стаж траје шест, девет или 12 месеци. Други су изричити у ставу да приправнички стаж треба трајати девет месеци. То ми је заиста нелогично, с обзиром на то да имају колеге лекаре у посланичкој групи који треба да их едукују, ако нису способни да знају шта се то на медицинском факултету учи.

 Заиста сматрам, не бих се понављала, да је овај стаж од шест месеци довољан и да овај амандман требамо одбити. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем.

Реч има народни посланик др Александар Радојевић.

 АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, колегинице и колеге, слажем се да ових шест месеци неће угрозити оно што се зове стручност колега који ће обављати тај приправнички стаж и да је тај приправнички стаж у складу са оним што треба тамо да науче.

 Надовезао бих се на дискусију колеге из опозиције, који је мислио да се тим стажом или не може утицати на запошљавање лекара, да га подсетим да је дуги низ година, у претходном режиму, важила забрана запошљавања, забрана специјализација, мени потпуно несхватљиво, чак и забрана волонтерских специјализација које је тек ова влада откочила, да кажем, под наводницима, пре извесног времена, а те волонтерске специјализације буквално никога не би коштале и никога нису ни коштале у здравству, јер је познато свима да је лекар на специјализацији највећи радник у једној здравственој установи.

 Он ради под контролом свом ментора и не кошта државу баш ништа. Потпуно ми је било несхватљиво да су и те опције учења или самоедукације биле забрањене од стране претходног режима. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Реч има народни посланик др Душан Милисављевић. Изволите.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштовани потпредседниче, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, пре два дана смо причали о овим изменама Закона о здравственој заштити и данас, мало са неком већом тензијом. Нема разлога да дижемо тензију око здравства, с обзиром да нам је здравство у јако лошем стању.

 Као овлашћени представник посланичке групе Демократске странке желим да кажем да се слажем са неким колегама који су претходно дискутовали у вези неких грешака које су се десиле раније.

 Да, то су били за мене поражавајући потези, који су донети у неким годинама иза нас, када неко за две године практично обавезује лекаре да не могу да се запосле, практично да не могу да добију специјализацију, да морају да обаве практично обичан клинички рад на клиникама, па тек после две године да могу да аплицирају за специјализацију.

 Такође, забрана специјализирања, забрана волонтерских специјализација у време неких других министара су направиле велику штету која се и данас, практично као један земљотрес и даље се осећа, тај један трусни талас.

 Оно што желим исто да кажем овде, нисам се консултовао са колегама, искрено жалим што Демократска странка, у годинама када је имала могућност, није преузела одговорност за здравство и просвету, него је та два министарства остављала коалиционим партнерима, у том једном политичком намиривању. По мени, та два министарства су најважнија за државу Србију зато што школују младе и зато што лече младе.

 Што се тиче тренутног стања, нико добронамеран не жели да саплиће здравствену струку, желимо да сви заједно дођемо до једног доброг решења, одрживог решења за здравствену заштиту, за младе колеге и да се те године које су биле, по мене као професора факултета, поражавајуће, када је неки бивши министар практично забранио, стопирао могућност, продужио могућност да две године ви не можете као млад лекар да дођете до специјализације.

 Када вам је неко забранио специјализацију, то јесте један окидач, да каже – па не ви нисте добродошли у нашој држави, ви нисте добродошли у нашој здравственој струци.

 Полако се те грешке исправљају, потребно је време, потребно је разумевање са свих страна, здравство није тако лако да се реши преко ноћи. То, значи, свако мора да зна. Здравство је јако осетљиво. Ради се о здравственој политици, о здрављу наше нације и ту сваки корак мора да се мери.

 Неке грешке које су се десиле, ево, ја желим да их признам, су радили неки људи који су водили неке друге странке, не желим да носим одговорност испред Демократске странке зарад неких грешака које су се десиле. Желимо да јединим пристојним начином, једном добром реформом у сектору здравства поправимо сектор здравства и да тај здравствени систем буде на понос наших грађана. То је ваљда идеја и власти и опозиције.

 Због тога када се прича о здравственим законима у Скупштини Србије влада једна пристојна атмосфера и желим да се вратимо ка том једном тону да свако добронамерно са неким добрим предлозима допринесе побољшању наших законских решења из овог сектора. Користио сам време овлашћеног представника. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Љубица Мрдаковић Тодоровић.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала председавајући. Стриктно ћу говорити о предложеном амандману. Сматрам наравно да га треба одбити. Фасцинирана сам познавањем здравствене проблематике од стране квазиздравствених стручњака који су предлагачи овог амандмана.

 Наиме, амандман треба одбити зато што се овим предлогом закона врши уједначавање приправничког стажа, како за стоматологе тако и за фармацеуте и за лекаре, у трајању од шест месеци, зато што већ на завршној години студија они имају ту обавезну праксу. У време када сам ја студирала, пре 28 година, медицински факултет је трајао пет година плус 12 месеци обавезног лекарског стажа.

 Неко рече од предлагача амандмана да су у питању различити аршини. Не, уопште нису у питању различити аршини. Што се тиче здравствених сарадника, то су, као што смо чули, логопеди, психолози, социолози, радни терапеути итд, да их не набрајам, који нису завршили факултет здравствене струке, а да би пружали услуге у систему здравствене заштите морају да буду стручно оспособљени и због тога је њихов стаж 12 месеци. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има мр Александра Јерков, по Пословнику.

 АЛЕКСАНДРА ЈЕРКОВ: Захваљујем, господине Бечићу. Члан 107, достојанство Народне скупштине, не знам да ли сте чули да је претходна колегиница говорила о квазиздравственим стручњацима који су предлагачи амандмана.

 Предлагачи амандмана смо Балша Божовић, ја, Горан Ћирић, Јована Јовановић и Гордана Чомић. Не знам какви смо квазиздравствени стручњаци, на шта је колегиница тачно мислила, да ли она оспорава право народним посланицима да предлажу амандмане ако то нешто није уско из њихове стручне области или професије.

 Да ли треба расправу у Скупштини да организујемо тако да само они који су одређене професије могу у њима да учествују? Знамо ко је познат по томе да се представља квази нешто што није, поготово када је струка у питању, тако да мислим да сте морали опоменути колегиницу да не може посланике који подносе амандмане, што је наше право, што је наша обавеза и што у крајњем јесте наш посао, да на такав начин омаловажава, вређа и да говори о томе да смо ми некакви квазиздравствени стручњаци, заиста није било на месту.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, госпођице Јерков, водићу рачуна. Да ли желите да се Скупштине изјасни? (Не.) Реч има народни посланик др Предраг Мијатовић.

 ПРЕДРАГ МИЈАТОВИЋ: Поштовани председавајући, поштовани министре, даме и господо, у сваком случају ћемо овај амандман одбити, односно нећемо гласати за њега. Мислим да је објашњење сасвим добро дато у образложењу Владе.

 Мислим да је потпуно непотребно да сада ширимо ову дискусију и мислим да колеге из опозиционе странке можда, дозволите ми за израз, мало лицемерно користе овај амандман размишљајући о томе …

 (Председавајући: Молим вас, господине Мијатовићу, поштујте само ваше колеге.)

 Добро, у реду, ако израз не одговара, извините.

 Да ли ће девет или шест месеци утицати на то, да ли ће се млади лекари запошљавати и да ли ће ићи или неће ићи у иностранство, мислим да је то апсолутно неважно и безначајно у том смислу. Заборављамо једну другу ствар, да није то разлог овог стања у здравству. Колега Лакетић каже, од 2000. године је у здравству, па може да сагледа, ја сам 36 година у здравству и могу да сагледам сву проблематику здравственог система.

 Немојмо заборавити да 15 година, колико сте били у коалицији и држали Министарство здравља, шта је све урађено у здравству и докле је здравствени систем Србије доведен и на који начин, колико је донесено подзаконских и осталих аката који су били коруптивни, који су дозволили корупцију у здравству и који су потпуно срозали углед здравствених радника.

 То је један од разлога зашто и млади лекари одлазе у иностранство, јер, на крају крајева, су и доведени многи, не баш до просјачког штапа, али до крајњег сиромаштва.

 Оно што сада ова влада покушава да уради не може да оно што је урушено, 15 година урушавано, да се поправи за две или три године. Доносимо прописе који ће утицати и вратити поново и материјално стање и достојанство здравствених радника.

 Ово је један мали део, један, можете да кажете, и козметички део, али то је саставни део новог закон о здравственој заштити, који ћемо у сваком случају донети и вратити достојанство здравственим радницима, које сте ви, својом и својим коалиционим партнерима, довели на најнижу могућу лествицу. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Дарко Лакетић. ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Захваљујем. Господине председавајући, господине министре, поштовани његови сарадници, уважене колеге народни посланици, заиста ми је драго када чујем да се потврђује једна истина о којој смо сви заједно, говорим о људима из СНС, говорили раније, у једном много дугачком периоду, а то је да здравствени систем није функционисао у периоду вршења бивше власти и данас смо званично добили за то и потврду.

 Међутим, оно што се мени чини да би било значајно боље јесте да је такво признање и да су такве критике дошле управо у периоду када се вршила власт зато што су они тада били заиста у могућности да реално мењају систем на начин на који данас причају. То је нешто што заиста уважавам, али исто тако и Тургењев је рекао својевремено једну реченицу која каже –истина која није изговорена у право време је гора од лажи. Ја се опет не могу сложити до краја са овом тврдњом, али дефинитивно остаје жал зашто заиста у том периоду вршења власти бившег режима није дошло до жестоке критике из њихових редова.

 Такође, оно што желим да кажем јесте везано за повреду Пословника која је рекламирана, ми овде данас говоримо у светлу неких термина здравствени радник и здравствени сарадник. Очито да предлагачи не могу бити здравствени радници, јер нису из здравствене струке те из тих разлога тумачим и ово излагање колегинице Љубице Мрдаковић. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Бранислав Блажић. Изволите, господине Блажићу.

 БРАНИСЛАВ БЛАЖИЋ: Поштовани председавајући, господине министре, даме и господо народни посланици, ја сам подстакнут претходном дискусијом господина Милосављевића који рекао да не жели да прихвати одговорност и да ДС не жели да прихвати одговорност за уништено здравство које је било у претходном периоду, периоду њихове власти зато што су то министарство водиле друге странке, вероватно је мислио на Г17 плус, међутим то свакако не може да се оправдава.

 Одговорност је увек на највећем партнеру и ДС је била највећи партнер у тој влади и свакако је могла да утиче на то како ће и на који начин Г17 водити здравство. Према томе, апсолутна одговорност ДС за уништено здравство и не може се сада прати и не може нико да устане и да каже – не, ми не желимо да прихватимо одговорност за 10 година уништавања здравства, то је радио неко други у нашој влади, а ми смо били највећи у Влади.

 Српска напредна странка прихвата одговорност као највећи партнер ове владе и прихватиће без обзира ко од коалиционих партнера води које министарство. Али ако већ не могу да прихвате одговорност за уништено здравство бар да буду коректни сад кад подносе ове амандмане, па да буду озбиљни и да кажу – ово је један изванредан закон, људи.

 Једино ко је успео то је СДС да каже прихватамо овакав закон који је одличан и који је један напредак у здравству и не улажемо амандмане. Ови остали из опозиционих партија покушавају неким амандманима да деградирају нешто што не може. Па, сад, стаж ће да траје не шест, него да тражимо да траје 12 и то је амандман.

 Па, медицина је трајала пет година и онда је стаж био 12 месеци. Сада медицина траје шест година па је стаж шест месеци. Зато што је та шеста година управо оних шест месеци практичне наставе која треба да се спроведе. То је кристално јасна ствар, као што је кристално јасно како је професор Ђурић објаснио шта је то суштина да се изједначи наставни део једног професора универзитета.

 Ми подносимо толико јасне ствари и сада ћемо такве амандмане да добијамо од опозиције да треба у Свилајнцу да буде клиника. Чекајте људи, немојте то радити. И онда када слушамо такав амандман ДС мене чуди како да се има 5% упориште у грађанима, када такве амандмане подносе требали су да имају 2% и то би требало да буде максимум у односу на знање и на демагогију коју нам овде просипају. Хвала лепо.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Гордана Чомић.

 ГОРДАНА ЧОМИЋ: Захваљујем, користим време посланичке групе ДС. Амандман о коме је реч подноси се на члан 4. којим се утврђује шта и како могу здравствени радници и здравствени сарадници, када је у питању самостални рад, приправнички стаж и колико траје.

 Наш амандман се односио на став 4. који каже – приправнички стаж за здравствене раднике и здравствене сараднике са вишом односном средњом стручном спремом траје шест месеци. Амандман који смо поднели гласи да се реч „шест“ замењује речју „девет“.

 Ако радимо у складу са чланом 106. Пословника, онда је о томе да ли је аргумент да буде шест или девет месеци бољи или није, требало да буде тема, али пошто видим да се овде широко разуме шта је члан 106. и шта је тема дневног реда, да онда дам свој прилог.

 Колико год је свакоме воља да бира аргументацију о лошим резултатима у здравству, о лошем стању у здравству, о недоступности здравствених установа, огромном броју људи у Србији, то је свачије право и свакоме је на вољу да изабере шта је аргумент који ће деловати уверљиво.

 Оно што могу да поделим са свима који бирају аргумент да је за то крива ДС, да ли 12, да ли 15 година, могу само да оспорим тај аргумент да то неће поправити ни стање у здравству, нити приступност здравственим установама, људима који живе у Србији, али на то сваки народни посланик има право, да бира аргументацију.

 Проблем са том аргументацијом – неко други је крив, нисмо ми, јесте што она има ограничен рок трајања и дешава се у сваком друштву и код сваких избора, ограничено шест месеци до годину дана, након што се формира нова влада. Све даље од тога служи само за покривање недостатка резултата, што је заједничка штета.

 Оно против чега има заиста против у аргументацији су слобода да се бирају ад персоном аргументи и да се подносиоци амандмана дисквалификују на било који начин, а у правима и обавезама које имају по Уставу и по Закону о Народној скупштини.

 Зашто тражимо девет месеци, зато што сматрамо да је време које треба да се проведе на приправничком стажу од шест месеци недовољно. Зашто сматрамо да је недовољно, зато што знамо шта је то што током приправничког стажа требају људи све да савладају као праксу и да стекну као искуство да би били од поверења ако и када, после приправничког стажа заиста раде са људима.

 Не спорећи никоме право да другим људима да сматрају да је аргумент када другим људима оспорите право да мисле и да кажу, моје је право да вам кажем да то ем неће никога убедити да има бољи приступ здравству сада него пре годину дана, ем сви имамо довољно података о томе шта и како се током реформи здравственог система радило да би се установила здравствена заштита за коју делимо жељу да буде једнако доступна свима.

 Пошто нема воље да се разговара аргументима, него је избор аргументације дисквалификација подносиоца амандмана, то је избор који увек говори све о ономе ко такав избор прави, да дисквалификује човека, а не оно шта пише или шта се говори и ту се мање више ништа не може, то је карактер којим се такав аргумент бира. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Хвала госпођо Чомић. Реч има народни посланик Љубиша Стојмировић.

 ЉУБИША СТОЈМИРОВИЋ: Хвала. Поштоване колегинице и колеге, ја ћу одмах да кренем са овим амандманом везано за дужину приправничког стажа. Потпуно је нормално и оправдано да свако од нас има своје виђење и подржавам ваш став да предлажете девет месеци. То је ваше виђење, ви сте дали аргументе.

 С друге стране, Влада је предложила, односно подносилац овог законског пројекта предложио је шест месеци, што је исто легитимно и што може исто да се брани, као и ово ваше.

 Сада, шта је ту по мени битно? По мени је битан квалитет овог приправничког стажа, колико ћемо ми тим људима у том периоду односно они који буду надлежни за то, омогућити да много тога науче, односно да довољно тога науче, како би самостално кренули после на свој посао.

 Шта је веома важно? Веома важно је то што смо ми без обзира, не могу да кажем да је само претходна власт, него уназад 15, 20 година и више, ми смо сви систематски и постепено уништавали и образовање и здравство. Дошли смо у једну ситуацију где је сада припало овој влади да покуша много тога да реши, што су забрљале генерације уназад.

 Сви ми, без обзира да ли смо позиција или опозиција, морамо да им помогнемо да се тај посао реши на задовољство свих грађана Србије. Добро образовање ће створити добре стручњаке у здравству, а добри стручњаци у здравству лекари, медицинско особље итд, су неопходни за сваку нацију, тако и за ову нашу.

 Ништа неће бити срећни грађани Србије због тога што ћемо се ми сада убеђивати ко је више штете нанео здравству, да ли министар из ове странке или оне, али то нас не оправдава, никог од нас. Тај министар или ти министри који су били имали су период у коме су требали да реше многе проблеме, нису их решили, оставили су их колеги Лончару и он је сада у ситуацији да мора да решава нешто што није он забрљао.

 Ја се надам да ћемо бити сви довољно мудри да се сагласимо да је ово један закон који нам је неопходан, који је у овом тренутку онакав какав јесте и са вашим предлозима, ако се неки амандмани прихвате од свих посланика, не везано само да ли је позиција или опозиција, тај законски предлог ће бити побољшан и ми ћемо у овом тренутку имати такав модел.

 Да ли ће тај закон остати вечно? Па, неће. Време, живот нас учи да је све променљиво, па промениће се и ово. У медицини, која по мени више није само занимање, то је и наука и пракса и занимање, ми видимо да су промене изузетно брзе. Много тога што је до јуче било важеће променило се. Наука иде напред, медицина иде напред и ми ћемо бити суочени за годину, за две, за пет, можда и неколико пута да мењамо овај закон.

 Зато мислим да нема потребе да нападамо једни друге, али мислим и да нема потребе око оваквих ствари да трошимо много времена. Ви сте изнели аргументе по којима би то требало да буде девет месеци, Влада је предложила да буде шест месеци, а неће бити никаквих проблема ако остане предлог Владе, као што не би био проблем ни да се прихвати ваш предлог. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народни посланик Маријан Ристичевић. Изволите.

 МАРИЈАН РИСТИЧЕВИЋ: Захваљујем. Даме и господо народни посланици, поштовани министре, наравно да ја предлажем да се амандман одбије. Шест месеци је за паметног довољно, а за оне друге није довољно ни година, две, три, четири, а богами за неке ни пет година не би било довољно да се едукују, с обзиром на дискусије једног колеге из странке бившег режима, кога баш нисам најбоље разумео.

 Па, предлажем убудуће да се мени додели преводилац када тај колега говори, јер једноставно је то нека верзија српског језика, али ја нисам разумео да ли је уопште разговарао о амандману и оно што је говорио је за мене било сасвим неразумљиво.

 Ценим чак и покушај самокритике странке бившег режима, који кажу – знате, ми смо то, а то није апсолутно тачно, препустили неком коалиционом партнеру. Ни то није апсолутно тачно, с обзиром да треба да знају оно народно знање и мудрост која се преноси са колена на колено, да није крив само онај ко је нешто урадио, већ је крив и онај који то није спречио, а био је у позицији да то спречи, да то казни итд. Тако да, одговорност је већа на ономе ко није спречио, ко је то приметио, али ништа није чинио да се нелогичности у области здравства исправе.

 Није тачно да се ваши нису питали у здравство, ако узмемо пример у Војводини где 15 година одлучују о здравству, где Република све плаћа, али они постављају своје кадрове. Немој да ми кажу да нису одговорни за непотизам, рецимо, кад се супруга њиховог лидера нађе на месту управника Ургентног центра, а да при томе нема одређена академска знања, односно није предавач, што је био неопходан услов за то.

 Не могу да кажу да нису одговорни када им директор Клиничког центра има исту рампу на Клиничком центру и исту рампу испред његове куће. Чак се и на исти даљински управљач отварају капије. Значи, не требају му два.

 Ту се јасно види намера корупције, тако да тај покушај самокритике, да се као они ништа нису питали, ја ценим, али треба рећи да се то не односи на територију Војводине, где се, рецимо, куповала опрема, што свакако министар зна. Рецимо, сто за труднице од шест хиљада евра је плаћен 28 хиљада евра. По пет пута су цене надуваване.

 Дакле, верујем да је шест месеци довољно за паметног да се едукује, а за оне друге, можете да их ставити годину, две, три, а по неким дискусијама неки не би успели ту специјализацију да на одговарајући начин савладају ни за пет година. Не могу да се сложим са тиме да је, ето, кривица само субјективне природе. Мислим да је ту било више тога.

 Шта рећи о јавним набавкама у Војводини, које су биле без плана и финансијског плана, које су биле у вредностима од по две милијарде, за које нико није одговарао? Дакле, то што је покушај отклона свих грехова.

 Шта рећи о економском девастирању земље које је углавном кривица што је земља уништена, запуштена, да су плате здравствених радника на нивоу на коме јесу, захваљујући томе што је економија, што нема додатне вредности итд, што све ми сада морамо да урадимо и да исправимо све аномалије? И неко сад каже – знате шта, ми јесмо мало одговорни, али одговорност је била у томе што смо ми то препустили неком другом итд.

 Онај ко није спречио, тај болест није лечио и подједнако је одговоран као и лекар који дође, види пацијента да није здрав, али неће да га лечи и каже – ја ћу то препустити медицинској сестри. У таквим ситуацијама лекар је одговорнији од медицинске сестре која није квалификована била за лечење, а њој је било препуштено то право да се стара о пацијенту. Према томе, мислим да су они одговорни и то главни и искључиви кривци за стање у здравству, и немају право своје поцепане прљаве чаршаве у Војводини, за које су они одговорни, да набијају нама на нос. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има др Милета Поскурица. Изволите, господине Поскурица.

 МИЛЕТА ПОСКУРИЦА: Захваљујем се. Можда смо претерано отишли у причу око нечега што је већ у закону постојало, јер се овде углавном дискутовало о продужењу стажа докторима медицине на девет месеци уместо на шест, како је законом било и предвиђено. Ја лично отварам упит што то није амандманским интервенцијама или изменом закона, како нас иначе заговорници ове тезе бомбардују разним законским предлозима, урађено раније?

 Ми смо сада само овим изменама урадили за друге здравствене раднике и свели и њих на шест месеци, будући да заиста, ево, ја то сад морам и да покажем, не верујем да ће то стићи камера да зумира, пише да наставни план и програм подразумева тај практични рад, клинички стаж и ургентна стања. Дакле, нешто најургентније, највиталније унутар целог семестра и оног периода праксе коју они имају у тој години која је завршна година студија.

 Шта њима, стажерима, да се вратимо на медицину, јер се говори о медицинарима, остаје? Остаје онај непосредни сусрет са пацијентом који остварују у општој пракси, у амбулантама са лекаром који је по искуству одређен да им буде. То и јесте суштина. То јесте срж. Можда би се овде могло дискутовати око тога на који начин, како се бирају ти лекари, у које установе иду, колико смо то хтели или нисмо хтели да централизујемо. Рецимо, у Хрватској ви имате конкурс да се иде на стаж у здравствену установу, клинички центар или клиничко-болнички центар. Конкурсом можете из једног дела Хрватске отићи у други да бисте дошли до стажа. Тако се води евиденција, али је другачији режим студирања и то је другачије тамо удешено. Дакле, придају томе један велики значај.

 Ми то кроз најозбиљнији могући начин у Србији сада решавамо, тако што на тој шестој години студија то проводимо као обавезну свакодневну активност стажера, студената тада. Док су раније то били класични стажери унутар једногодишњег кружења. Они су били писачи историја болести. Особе које су, зависно своме интересу и вољи ментора, могле или нису могле да сиђу у асептичку салу да виде некакву повреду у пријему, да ураде диференционо-дијагностичку тријажу.

 Сада је то већ укалупљено у обавезну норму понашања и нечега што он мора да види, тако да он има једнако велику тежину. Да не пондерирамо са оним што има у другом делу који претежно проводи у домовима здравља, дакле, у општој пракси са оним што ће радити и, наравно, у институцијама примарне здравствене заштите друге врсте, односно они који се баве хигијеном, епидемиологијом, да научи режим вакцинација, да научи режим контроле итд.

 Дакле, довољно, а са треће стране, коначно, ово што је урађено је у договору са коморама. Коморе у тачки 5. у својим осталим надлежностима баш дефинишу овај проблем. Министарство здравља је само послушало предлог комора, што сте могли у време када сте имали комору под апсолутном влашћу и сами да предложите да се то са негдашњих шест месеци за медицинаре и 12 за остале или врати на девет за све или смањи другима или шта год. Сада када смо на прагу, то ни политички не видим да је корисно да се сада некоме са шест месеци врати на девет месеци стажа. А где би га то провео?

 Где бисмо тих још три месеца углавили, мимо онога што он проведе? У који део, у који сегмент? Где би он то провео? Он не може више по оквиру стажа, како је прописано правилима коморе и раније подзаконским актима где мора да се проведе све да би се стаж завршио. Просто, не видим, сем једне јалове приче која би сад требало да буде некако супротстављена предложеном делу закона.

 Можда је нама то био раније већи проблем - колико је квалитетно што се добије? Е, сада се тај део стоварио на општу праксу, домове здравља, где је заједно са лекаром растерећен супервизора, који је професор, доцент који га гледа, који мисли да га још увек оцењује. Сада не, сада му је колега из праксе који му показује и како се пише упут, како се тумачи анализа, како се пише лабораторијски упут и највећу муку за њих, како се уђе у јединствени систем регистрована компјутерског писања рецепата, дијагноза итд. Они се ту опораве.

 Наравно да увек и претежно, да не кажем увек, али најчешће то ипак зависи од самог кандидата колико ће озбиљно схватити оно што му се пружа и колико ће квалитет из њега теоријски, рекао бих, само солидно поткованог, због образовног система, који тражи брзо и инстант учење и питање ретенције знања каква је, али систем нуди, какав јесте, ми имамо такав и таквог га поштујем и ја који га не волим.

 Пружамо максимум. Колико они задрже у глави, не знамо, али овај део њиховог посредног укључивања у докторски живот је заиста добар и не видим да било шта овде треба мењати. Мислим да смо претерано дискутовали.

 Хтео сам да вам дам само образложење из програма свих медицинских факултета које сам приказао и става лекарских комора. Обавеза лекарске коморе је да такве одлуке и такве предлоге даје, што су и једна и друга и трећа комора дале. Не знам више кога би требало о томе да питам и са ким да се консултујемо. Хвала.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем, докторе Поскурица. Реч има народни посланик др Нинослав Гирић.

 НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем. Поштовани председавајући, поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, трудићу се да будем заиста кратак.

 Овај амандман свакако треба одбити, из јасних образложења колега које су говориле у прилог томе. Мислим да проблеме у здравству не треба, на начин на који је један од опозиционих посланика покушао, политизовати. Вас ћу замолити, председавајући, да у даљој расправи не дозволите да идемо у ширину јер заиста проблематика у здравству није од јуче. Влади, министарству и министру треба одати заиста признање што су се ухватили у коштац са овом проблематиком и што се једним позитивним трендом којим треба даље наставити.

 Добар је став колеге Милисављевића да сви морамо да помогнемо ову причу, да је даље не политизујемо. Мислим да ће то тако у наредном периоду и бити. Свакако овај амандман треба одбити. Захваљујем.

 ПРЕДСЕДАВАЈУЋИ: Захваљујем. Реч има народна посланица Мирјана Драгаш.

 МИРЈАНА ДРАГАШ: Хвала вам, поштовани председавајући. Господине министре, колеге посланици, већ ова дебата која је била око овог предлога амандмана показала је наше заједничко велико интересовање, у ствари, и за сам овај амандман, односно решавање овог питања, али и у целини и за читав овај предлог закона који је пред нама.

 Само кратко бих се укључила, потакнута претходним дискутантима, да напоменем да смо сви као грађани били дуго година сведоци урушавања односа стања и позиција у области здравства, што је све имало велике последице и утицај и на остваривање права пацијента и положај нас који смо корисници свих тих здравствених установа.

 Али, просто морам да кажем да је неко заустављање тог лошег односа некако било и у време када је, то морамо рећи истине ради, др Славица Ђукић Дејановић постала министар. Да подсетим све посланике да смо ми овде у Скупштини здушно гласали за предлоге закона које је министарство у то време доносило и усвајало.

 Пре свега ћу поменути Закон о здравственој заштити, Закон о социјалном осигурању, који је утемељио неке нове односе који су били у сваком случају проевропски, али су исто тако установили неке односе између институција примарне, секундарне и терцијарне заштите.

 Сећам се расправе која је у то време била врло заступљена овде, о значају који поново добијају домови здравља, као и институције које су најнепосредније окренуте грађанима. Враћен је њихов углед и значај тих институција, нарочито у развијању превентиве, и унапред, што кажу, тих превентивних предлога, на чему сам сигурна да ћете и ви наставити да радите. Закон у то време је донет о правима пацијената, који је просто отворио неке нове позиције, као и нови први пут донет Закон о правима пацијената са менталним сметњама.

 Овде бих нагласила да је све оно што је рађено у том периоду и ваше министарство сада наставило јесте, у ствари, сређивање и укупне евиденције у области здравства, сређивање све те, што кажу, документације у целини, што ствара једну здраву основу да се у самом систему здравствене заштите иде даље у оздрављење, у јачање њихове позиције и њихове улоге, расподеле њихових функција. Оно што је најважније, о чему данас дискутујемо, јесте о одговарајућем врло пажљивом и са поштовањем односу према младим лекарима који сутра треба да наставе ваше данашње активности и ваше дело, чиме ћемо ми обезбедити да здравствени систем буде, како сам у својој претходној расправи говорила, систем у који ћемо ми, као грађани, имати велико поверење. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Захваљујем. Реч има др Радојевић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштована председнице, господине министре, колегинице и колеге, ја сам против амандмана који предвиђа да лекарски или приправнички стаж траје девет месеци уместо шест, из више разлога. Жао ми је што је цењена колегиница Чомић напустила седницу, али она нас оптужи, да ли нас као владајућу већину или Владу као представника владајуће већине, да нема воље да се разговара аргументима на ту тему. Желео бих да са пар аргумената разговарам на ту тему.

 Зашто тако мислим? Наиме, од почетка студија медицинског факултета, сваки дан студента медицине је везан за вежбе које после предавања трају практично целога дана – од хемије и чувене анатомије, мучнине и падања у несвест на вежбама са првим контактом са лешевима, до чувеног хватања жаба по вежбаоници на физиологији, па све до оних првих клиничких вежби када се на прве инјекције или прве агресивне методе такође студентима смучи, дакле, сваки дан студирања на медицинском факултету обилује вежбама.

 Суштина управо студирања медицинског факултета је вежбе, вежбе, у принципу са професорима, са асистентима, са доцентима, које од почетка клинике везују сваког студента за болесничку собу, за болеснички кревет и за пацијента на коме, заједно са својим учитељима, вежбају свакодневно и целодневно.

 Дакле, заиста је пуно аргумената на ту тему да су студије медицинског факултета првенствено везане за вежбе и они заиста морају да вежбају јер се оспособљавају за посао који се ради на живим људима, на живој деци, на ономе што је најосетљивије, а ваљда и најсложеније од свих послова који се могу обављати у људској врсти.

 Због тога мислим да продужење приправничког стажа од три месеца на оно што се зове студирање и вежбање од шест година заиста не значи пуно, поготово студентима који су се својим студијама бавили озбиљно, онако како треба да се бави сваки озбиљан студент медицине.

 Надам се да сам колегиници у одсуству пружио довољно аргумената. У сваком случају, може се причати на тему вежбе и практичне наставе на медицинском факултету сатима, а не само оволико колико сам ја за ових пар минута причао.

 Аргументи су, наравно, и то што је за време бившег режима, коме је и она припадала, у болницама у Србији, као и у Чачку, десеткован кадар за време оне чувене забране специјализација и забране волонтерских специјализација, тако да ћу поновити оно што сам прекјуче рекао на пленарној расправи, да, рецимо, болница величине моје болнице у Чачку која има 180 запослених лекара, за три или четири године губи неких 30 или 40 лекара због одласка у пензију, а притом кадровским плановима у задњих десет година није омогућено школовање специјалиста лекара који ће наследити њихова радна места. Толико о аргументима. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Изволите, Владимир Павићевић.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштовани министре господине Лончар, уважени гости из Министарства и поштована председнице Народне скупштине госпођо Гојковић, предлажем да укључите овај уређај за математичке операције и да ми он мери седам минута за овај говор, дакле, пет минута по амандманима на које имам право у свакој амандманској расправи и два минута за амандман, укупно седам, јер нисам искористио пет минута претходно.

 ПРЕДСЕДНИК: Ево, ја ћу се укључити уместо машине.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Дакле, седам минута.

 Поштована господо, нисам лекар, и уочи расправе у начелу о овом предлогу закона, поштована господо, као што је и ред, ја сам заказао консултације са чланицама и члановима Савета за здравство Нове странке, где ради и велики број лекара, поштована господо. Консултовао сам се, пронашли смо извесну логику на основу које смо поднели амандмане на овај предлог закона и један од тих амандмана је амандман на члан 4.

 Зато молим народне посланике да уколико се деси да се јаве за реплику, за коментарисање наших амандмана, да уваже овај наш напор и да не користе аргументацију квазистручњака, непознавања материје, јер смо консултовали праве људе.

 Поднели смо амандман на члан 4. и ево шта ми предлажемо, поштована господо. Наш предлог је да приправнички стаж за здравствене сараднике са високом стручном спремом траје девет месеци. Ми смо овако замислили, разговарали, закључили, здравствени радник са високом стручном спремом шест месеци треба да стажира.

 Овај о коме је овде реч, здравствени сарадник са високом стручном спремом девет месеци, а они људи са вишом школом да имају стаж од 12 месеци, и да имамо тај један степенасти приступ који подразумева шест, девет и 12 месеци.

 Ми смо овде понудили додатну аргументацију. Саопштили смо да сматрамо да је примерено да за здравствене сараднике са високом стручном спремом приправнички стаж траје девет месеци, јер је то, министре Лончар, довољан период за постизање квалитета у раду. Ја мислим да је јасна наша логика, поштована господо.

 Ја сам онда прочитао јутрос зашто наш амандман на члан 4. није прихваћен. Министар Лончар нам је одговорио овако – амандман се не прихвата из разлога што је здравствени сарадник лице са високом стручном спремом које нема завршени факултет здравствене струке и које обавља одређене послове здравствене заштите у здравственој установи, односно приватној пракси, због чега је неопходно да обука током приправничког стажа траје дуже него што је то прописано за здравствене раднике са високом стручном спремом.

 Поштована господо, па и трајаће дуже и ако се прихвати и наш предлог, јер здравствени радник са високом стручном спремом имаће стаж од шест месеци, овај на кога смо ми интервенисали, здравствени сарадник са виском стручном спремом девет месеци, и министре Лончар, то је за три месеца дужи приправнички стаж.

 Према томе, наша аргументација се уклапа у основни аргумент онога што је рекао министар Лончар.

 Сада, право да вам кажем, мислим да и грађани, а верујем и народни посланици, неће моћи да разумеју како сада да не поштујемо логику и да гласамо за наш амандман, када се наша аргументација поклапа са оним малтене што је аргумент господина Лончара, а ми нудимо и додатну аргументацију. То је једна ствар, поштована господо.

 Друга ствар, која је ја мислим веома важна за овај тренутак овде, тиче се управо онога што је средиште овог Закона о здравственој заштити. Ми смо питали господина Лончара овде, ево, видим да господин Гирић, госпођа Мрдаковић, то су све лекари, прате сада овде, надам се да ће дискутовати, ми смо питали господина Лончара - господине Лончар, на основу чега сте ви тврдили да је мањи страх од немогућности лечења код грађана у нашој републици, када смо ми овде тврдили да је тај страх огроман, поштована господо? Онда је нама господин Лончар одговорио – па, ето, ви финансирајте истраживање, па ће истраживање то да вам покаже.

 Поштована господо, па господине Лончар, како то? Па, ваљда ако имате став око нечега, ваљда сте тај став изградили на основу неке аргументације, на основу истраживања које је спроведено, а не овако, да дође министар и каже – мањи је страх, а ви финансирајте истраживање, па ми покажите да је мањи. Па, како господине Лончар?

 Или, господине Лончар, када ви кажете – наши лекари одлазе у Немачку, из Немачке одлазе у Норвешку итд. Онда ви кажете – па то су неки процеси транзиције, и лекари су у транзиту. Али, ја примећујем, поштована господо, да смо ми та прва тачка, одавде одлазе. А, ко долази, министре Лончар? Када ови наши лекари оду у Немачку, када немачки лекари оду у Норвешку, ко ће да дође код нас, хоћемо ли ми овде да останемо упражњени за сва та места?

 Нисте рекли одакле долазе код нас, нпр. да се попуне ова места, јер у Немачкој су се осигурали, као што сте и сами рекли. У Норвешкој су се осигурали са немачким лекарима? А ми, како ћемо ми да надоместимо толики одлив лекара, ево, ово, госпођо Ракоњац, нпр. да чујемо одговор на то питање?

 Још једна ствар. Ми смо овде, министре Лончар, сваки пут када дођете, па и сада када сте дошли и када смо у начелу расправљали и сада поводом нашег амандмана на члан 4. вама саопштили – хајде да се усмеримо ка темељној реформи сектора здравства. За ових годину и осам месеци стално понављамо две речи – Бевериџов модел, да се унесе у систем здравствене заштите код нас.

 Он, министре Лончар, подразумева тај систем да сви грађани наше Републике, независно од тога да ли су запослени или су незапослени, да ли им се уплаћују доприноси или се не уплаћују доприноси, да је свако од њих сигуран за бесплатну примарну здравствену заштиту, а да се ми овде обавежемо да ћемо тај део те здравствене заштите финансирати из буџета.

 Господине Лончар, ја нпр. мислим да је то некаква цивилизацијска ствар. Када бисмо то урадили, е онда бисмо могли да тврдимо да заиста деламо тако да се смањује страх код наших грађана од немогућности лечења. Док то не урадимо, не можемо то да тврдимо, ја мислим, господине Лончар и уважене даме и господо народни посланици. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Прво, добро је да сте поставили ово питање – одакле ћемо ми да имамо лекара, али је требало да се информишете да имамо две и по хиљаде лекара на бироу и 9.000 сестара и медицинских техничара. Значи, ми тај проблем немамо.

 Ми имамо онај проблем који је направљен раније и о коме смо причали, да није било специјализација, да се нису давале, да се нису запошљавали људи и да је морао да буде обавезан стаж. Зато смо дошли у ову ситуацију. Ми довољно имамо лекара. Зато ми не бринемо. Ви сигурно знате и зашто одлазе лекари из Немачке, из Словеније, из Хрватске, било где. Наравно, иду тамо где су бољи услови. То је нормално.

 Али, што све ово нисте урадили раније? Па, ми не би дошли у ову ситуацију.

 (Владимир Павићевић: Како ја?)

 Па, не, ја. Добро, нема везе, нисте ви.

 Тако да, немамо тај проблем одакле ћемо имати лекаре. То је једна ствар.

 Што се тиче истраживања, мислим да истраживања довољно говоре, једино ако се нешто променило у задњих пар дана. Ја сам вам зато рекао – ако има нешто да ми не знамо, па ви га пре времена исфинансирајте, да се види. Иначе, то је свима познато. Није тема да причамо каква су истраживања и шта кажу.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Листа је опет препуна. Прво реч има народни посланик др Дарко Лакетић.

 ДАРКО ЛАКЕТИЋ: Поштована председнице, поштовани министри, његови сарадници, уважене колеге народни посланици, пре свега, од говорника који је раније излагао први пут чујем за неки степеничаст или степенасти приступ решавања проблема. Мислим да је тај термин примеренији грађевинарству, инжењерству, а не у здравству и медицини.

 Мислим да се данас на основу овог предлога закона и на основу свега овога што смо чули заиста види да се ствари решавају на један сасвим другачији начин, да се овај приправнички стаж о коме у амандману говоримо се решава на основу брижљиве анализе студијског програма лица који нису здравствени радници већ здравствени сарадници, као што се брижљивом анализом студијског програма здравствених радника добило решење које је предложено, а то је да буде стаж у трајању од шест месеци, а код здравствених сарадника да буде 12 месеци, а не никаквим степеничастим или степенастим правилима или анализама.

 Дакле, није поента да то буде шест, девет, дванаест, како би неки рекли, него је поента да то буде смислено, да здравствени радници већ имају у студијском програму део стажа, односно део студијског програма који обављају, ако је преклопљен са приправничким стажом, те је и он нижи по броју месеци и здравствени сарадници управо немају тај део на завршној години основних судија. Зато је приправнички стаж у трајању од 12 месеци.

 Мислим да је ту све јасно, али такође сматрам да се и овај закон и овај амандман на овај начин додатно и политизује и уноси се једна непрофесионална прича апсолутно у ову тематику, што мислим да није у упуту. Хвала.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 Како реплика, ја нисам поменуо.

 ПРЕДСЕДНИК: Наравно, пажљиво сам слушала, тражим те нијансе за вас да вам учиним. Реч има народни посланик др Весна Ракоњац.

 ВЕСНА РАКОЊАЦ: Хвала, уважена председавајућа. Поштовани министре, драге колеге, ја се надам да ћу успети да дам одговор мом уваженом колеги зашто приправнички стаж за здравствене сараднике треба да буде толики колики је прописан.

 Пре свега, као што знате, долазим из установе која припада чистој превентиви, а то је Завод за јавно здравље и ми имамо много више, да кажемо, сарадника него чак и здравствених радника упослених, који раде коректно свој посао у лабораторијама које су неопходне, значи за вршење неких анализа.

 Свакако, сматрам да је 12 месеци адекватан период, јер они морају да се упознају са радом из здравствене установе и да стекну нека знања када је здравство у питању.

 Ми имамо доста хемичара, значи имамо биологе који могу да буду и наставници хемије и наставници биологије, али ако се определе за рад у здравственој установи, онда морају да испоштују протокол који је предвиђен за рад у здравственој установи на основу искуства, на основу плана и програма, како би могли касније да напредују да се усавршавају и да уписују специјализације које ће бити уско везане за посао који треба да обављају.

 Што се тиче лекара и скраћења стажа на шест месеци, немојмо да заборавимо да је једна година студирања продужена и лекарима и стоматолозима, према томе, они тој шестој години имају тзв. праксу из ургентних стања која потпуно покрива један део досадашњег приправничког стажа.

 Што се тиче здравствених радника са вишом стручном спремом, мислим да је адекватно одређен њихов приправнички стаж и надам се да ће мој уважени колега прихватити ово објашњење на опште задовољство. Хвала.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Симпатично. Реч има народна посланица др Драгана Баришић. Изволите.

 ДРАГАНА БАРИШИЋ: Захваљујем, уважена председавајућа. Поштовани министре, колеге народни посланици, мени је драго да колега предлагач овог амандмана има жељу да активно учествује у реформама које спроводи ова влада и наш премијер, господин Александар Вучић, али очито да није довољно едукован.

 Наиме, вероватно ти ваши лекари из ваше странке или довољно не познају систем здравствене заштите или не живе у овој земљи.

 Наиме, као лекар психијатријског одељења мој рад је уско повезан са сарадницима, значи ту су психолози, социолози и веома је важно да се они током приправничког стажа који траје 12 месеци оспособе за рад какав захтева то одељење. Тако да колега, уз дужно поштовање вас, вашег колегу предлагача другог не видим у сали, али, ето уз дужно поштовање мислим да овај амандман сигурно не сме да се прихвати, јер неопходан је стаж од 12 месеци.

 Што се тиче ваше едукације слободно се обратите посланичком клубу СНС који броји много лекара, специјалиста скоро свих специјалности, ето са задовољством ћемо вам помоћи, значи и едуковати вас. Хвала.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Александар Радојевић. Изволите.

 АЛЕКСАНДАР РАДОЈЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колегинице и колеге, цењени колега Павићевић на почетку ове расправе уведе логику у размишљање дужине приправничког стажа, па онда је била логика шест, девет, дванаест. можда је то логика ако пратимо математички низ, али ако пратимо низ који се зове наука, студирање, школовање онда баш и нема логике.

 Ево зашто. Малопре сте из ваше групације предлагали да се приправнички стаж за лекаре, дакле, они који најдуже проводе у школи који имају, односно на факултету, који на својим студијама имају огроман фонд часова вежби, да се њихов приправнички стаж са шест месеци продужи на девет.

 Мало пре сам, надам се, аргументовао зашто то није добро, да се онда за техничаре и медицинске сестре које такође проводе огроман део свог школовања, приправнички стаж продужи на 12, а да медицински сарадници, односно сарадници здравствених радника буду негде на средини са девет месеци.

 Зашто то није логично? Зато што сарадници по својој школи нису провели ни дана ни у једној здравственој установи, тако да нема логике сем ове математичке 6,9,12, али што се струке тиче, заиста мислим да нема логике да људи који су сарадници у здравственим установама, школовали су се на другим факултетима, без дана клиничког искуства или болничког искуства или рада у трупи, што би рекли по војнички, није оправдано да имају краћи приправнички стаж од оних који су се школовали и школовањем стицали вежбама и практичним сазнањима свакодневно то у оквиру свог школовања и приправничке вештине. Хвала.

 (Владимир Павићевић: Реплика.)

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Љубица Мрдаковић Тодоровић.

 ЉУБИЦА МРДАКОВИЋ ТОДОРОВИЋ: Хвала, председнице. Поводом предложеног амандмана, сагласна сам са мојим колегама, посланицима из СНС да без икакве намере вређа предлагаче амандмана, ја како имам обичај мало фигуративно да се изражавам, али ово све што ми причамо у вези одбијања амандмана, говоримо искуствено зато што смо прошли и тај приправнички стаж, зато што многе колеге из СНС су и наставници, значи едукују и своје студенте и специјализанте и лекаре на обавезном стажу, тако да из тог разлога и на такав начин ми наступамо са аргументацијом, а то је да заиста треба одбити овај предложени амандман и да нема љутње. Хвала.

 (Владимир Павићевић: Пословник, морам.)

 ПРЕДСЕДНИК: Не морате, ништа се не мора. Само једна ствар у животу се мора, остало ништа, колико ја знам законе природе.

 (Владимир Павићевић: Не морам да се изјасним, али неопходно је да интервенишем.)

 Изволите, да чујем па ћемо да размотримо.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Народне скупштине, госпођо Гојковић, уважени министре Лончар и поштовани гости из Министарства, управо ја мислим и то не једном и то више пута, повређен је члан 104. Пословника наше народне Скупштине који дефинише право једног народног посланика на реплику.

 Госпођо Гојковић, ја сам један од 250 народних посланика, образлагао сам свој амандман седам минута. Након мене по мом амандману говорили су господа Лончар, Лакетић, Радојевић, госпођа Ракоњац, госпођа Баришић и госпођа Мрдаковић. Шесторо. Сви о мом амандману, сви о аргументацији коју сам ја употребио, једним делом ја закључио, а ја верујем и ви да су погрешно интерпретирали делове аргументације које сам ја користио овде.

 Госпођо Гојковић, мислим да је очигледно овде свима да сам у овој ситуацији коначно заслужио право на реплику. Ако ово није очигледна ствар, онда ја мислим, госпођо Гојковић, улазимо у једну сферу тешког удара на наш парламентаризам, што не смемо да урадимо, ја мислим. Сви овде треба да се супротставимо.

 Шта је сада проблем? Да ја добијем право на реплику која траје два минута, након говора шесторо људи који су чланови СНС. Зар не би било примерено да у тим околностима добијем то право на реплику.

 Ево, ако ме убедите да није примерено, ја ћу да одустанем.

 ПРЕДСЕДНИК: Поштовани посланиче, поштовани министре, поштовани чланови Владе, поштовани посланици и посланице, члан 104. није повређен, нисте га ни цитирали правилно.

 Значи, увредљиве изразе народном посланику, посланици, доктори медицинских наука, колико сам разумела и по професији лекари су са уважавањем говорили о вама као посланику, нису вас ни спомињали.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Погрешно тумачили мој наступ, то пише…

 ПРЕДСЕДНИК: Нису вам навели ни име ни презиме и нити су погрешно протумачили ваше излагање, него су у оквиру свог посланичког времена које је много веће од вашег, ви немате ни посланичку групу.

 Значи, логично је да посланичка група СНС има много, много више …

 (Владимир Павићевић: Давид против Голијата, госпођо Гојковић.)

 Заборавила сам да вас искључим да ми не би суфлирали шта да радим.

 Много, много више времена од вас да искажу свој став поводом члана закона, текст предлога закона, члана 175. итд. и вашег амандмана, те тиме угрожавате и правите удар на парламентаризам и не дозвољавате посланицима да изнесу свој став, али не могу вас да казним, него нисам повредила Пословник.

 Да ли ћемо гласати? (Не)

 Захваљујем, имате разумевања. Покушај је доста добар.

 Сада ћете чути још мишљења о вашем амандману и о предлогу закона.

 (Владимир Павићевић: Само 30 секунди и стижем…)

 Молим вас, идите. Ја ћу контролисати ситуацију. Само ви изађите, молим вас. Одустајете од даље дискусије. Захваљујем. Идемо даље.

 На члан 4. амандман су заједно поднели народни посланици др Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери.

 Обећали смо да нећемо дискутовати, јер је колега отишао. Он не жели реч.

 (Владимир Павићевић: Не, не, ту сам.)

 Жао ми је, прошли смо.

 Нису желели да причају више, јер сте ви изашли, па су вас уважили.

 На члан 5. амандман, са исправком, заједно су поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Да ли неко жели реч по том амандману? (Не) Захваљујем.

 На члан 5. амандман са исправком заједно су поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић. Да ли желите реч, као предлагач? Изволите.

 ВЛАДИМИР ПАВИЋЕВИЋ: Даме и господо народни посланици, поштована председнице Гојковић, уважени министре Лончар и поштовани гости из Министарства, мислим да је јасан наш амандман и на следећи члан овога предлога закона, јер ми сматрамо, министре Лончар, да овим стварима, које сте ви дефинисали у једном ставу у члану 5 треба да се бави надлежна комора.

 Ако је ово садржина која не треба да се тиче Лекарске коморе, онда мислим господине Лончар да је најбоље да се укине та лекарска комора. Шта ће онда она да ради, министре Лончар?

 Дакле, наш амандман је јасан. Веома ме интересује да чујем образложење зашто се тај амандман не прихвата, уз два додатна аргумента. На пример, господа из Напредне странке кажу - степенасто је термин који се користи, господин Радојевић каже, у математици, господин Лакетић каже, у грађевинарству.

 Поштована господо, речник српског језика у издању Матице српске из Новог Сада, одакле долази председница Народне скупштине, фигуративно каже – степенаст који се врши поступно са прелазима, а не у скоковима. Значи, ми кажемо шест, девет, дванаест. То значи поступно са прелазима, а не шест, дванаест, шест. Шта је то, поштована господо?

 Плус, шта смо ми вама рекли, поштована господо? Не само степенасто, него смо ми рекли да је девет месеци довољни период за постизање квалитета у раду. Ви нисте, поштована господо, успели да убедите овде било кога да имате бољу аргументацију да је 12 месеци заиста неопходно.

 Објасните сада шта се то дешава у та три месеца, па је неопходно да овако скоковито имамо тај приправнички стаж, а не фино степенасто, како смо ми предложили?

 Министар Лончар, на пример, каже – које истраживање? Чекајте, господине Лончар, па ви нама треба да саопштите ставове на основу истраживања, а не ја сам рекао, па то је то. Надам се да ћете ипак гласати за ове амандмане, поштована господо, јер доприносе квалитету и садржини овога закона, да се усмеримо ка томе да усвојимо најбоље законе, поштована господо.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик Нинослав Гирић.

 НИНОСЛАВ ГИРИЋ: Захваљујем, председнице. Поштована председнице, поштовани министре са сарадницима, колегинице и колеге народни посланици, не знам да ли да кренем од рекламирања Пословника, да причам о амандману који је већ прошао или да причам о овом предлогу амандмана о коме предлагач није рекао ни слово, али баш ни слово, али стоји ово што је рекла колегиница Баришић.

 Дакле, и један и други амандман треба одбити, а наравно да има СНС довољно лекара. Ја вас убудуће као предлагаче било ког амандмана позивам, на шта имате права, када је у питању уопште здравство, да прво долазите на Одбор за здравство где се заиста исцрпно дискутује о свим амандманима, где имате могућности да повучете амандман да се не би излагали оваквим ризицима у пленуму и у дискусији у појединостима, а да онда организујемо и едукацију где можете заиста да се упознате са свим сегментима здравствене заштите, организације итд.

 Дакле, и овај и претходни амандман, пошто нисмо имали прилике да причамо о амандману који је био пре овога, господин Павићевић је изашао из сале, не знам да ли да избегне накнадне дискусије, треба одбити, овај претходни из јасних образложење неколико посланика СНС. Наравно, погледајте какав статут има Лекарска комора, Министарство има своје ингеренције, своја овлашћења, па ће вам бити јасно због чега овај амандман треба одбити.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има народни посланик др Душан Милисављевић.

 ДУШАН МИЛИСАВЉЕВИЋ: Поштована председнице, поштовани министре, колегинице и колеге народни посланици, када причамо о овом амандману господина Павићевића и о лекарским коморама, заборавио сам пре два дана да споменем једну аномалију коју сам приметио око тог лиценцирања. Сада игра речи и свега осталог.

 Оно на шта желим да скренем пажњу Лекарској комори јесте да Лекарска комора, а и Министарство здравља би морало да поведе рачуна да клинички центри, да клинике направе план едукације лекара. Неке колеге које су предлагале амандмане су рекли да су млади лекари мало стављени у други план.

 Ја ћу вам рећи, не само млади лекари, него и лекари који су по унутрашњости тешко долазе до могућности, финансијске могућности, поготово ако је мала општина, ако има већи број села, онда мора да ради на територији села, сваког дана мења село, мења сеоску амбуланту, да он оствари тај бонус, да скупи тих 24 кредит-поена за годину дана, а све зависно од струке.

 Моја препорука је да се направи план по болницама, да директори направе план едукације својих колега, да се јасно зна ко иде и где иде. То је нешто што је замка, што ћу јавно рећи докле год имам имунитет. Значи, сумњам да неки лекари не излазе из авиона и они имају те лиценце, а да неки лекари не могу да дођу до средстава да се спонзоришу, да дођу на неку едукацију.

 Зато фармацеутске куће не могу да улазе у директан однос један на један са лекаром и да она са лекаром направи споразум, тј. спонзорство, а да директор клинике не зна, па имате неке лекаре који не излазе из авиона, а да Лекарска комора издаје кредит-поене. То је ствар која је, по мени, врло суспектна, која се десила и да држава мора више да контролише и да устроји тај један спонзорски рад фармацеутских кућа. То мора да иде преко директора установа.

 Значи, да директор установе зна ко финансира ког лекара, да зна где је тај лекар ишо, да ли је ишо у оквиру програма едукације клиничког центра или одређене болнице или је био само зато што је прописивао лекове одређене фармацеутске куће, тј. фаворизовао одређену фармацеутску кућу, што сматрам криминалом.

 Рекао сам, као посланик који још увек има имунитет, ово је ствар коју су уређене европске земље уредиле, где фармацеутске куће могу да спонзоришу лекаре, али морају директори здравствених установа да знају, да направе план и да се каже ко, када и где иде, кога едукујемо, за шта га едукујемо и ко плаћа, да се јасно каже на сајту клиничког центра, на сајту здравствене установе за 2016. годину – проф. др Славица Ђукић ће ићи на конгрес психијатара, проф. Милисављевић ће ићи на конгрес оториноларинголога.

 Значи, да се зна јасно ко иде и ко то плаћа, а после тога се тиме уједначава и број кредит-поена. Председнице парламента, желео сам да доведем, око лиценцирања, моју дискусију у везу са овим што сам рекао. Хвала пуно.

 ПРЕДСЕДНИК: Реч има министар. Изволите.

 ЗЛАТИБОР ЛОНЧАР: Ово је ствар коју већ скоро годину дана, у ствари више од годину дана, апелујем на све фармацеутске куће и овом приликом желим да кажем.

 То је наша реалност, да имамо лекаре који не стигну да кофере распакују, а већ иду на следеће путовање и да имамо оне који не могу да стигну. То је крајње нетранспарентно, крајње нефер се ради. Тачно је, заобилазе се директори.

 Оно што ја овом приликом хоћу да кажем, фармацеутске куће, њихови представници не могу у радно време, оно што сам ја инсистирао и на Клиничком центру, у радно време не могу да буду са лекарима по њиховим собама. То је радно време, то је оно када они морају да помажу пацијентима и да раде свој посао. Шта ће да раде они са фармацеутским кућама после радног времена, ми на то не можемо да утичемо, али у радно време не могу да буду.

 Фармацеутске куће могу да се пријаве директору установе и да им директор установе организује, али не појединачно са лекарима, него да дају тему коју хоће да раде презентацију или било шта, а да им директор установе омогући што већи број лекара, транспарентно у сали која одговара, где они могу да одрже презентацију за све, да ту буду сви, а не да иду сваки дан од једног до другог лекара и да се договарају где ће, шта ће и како ће да раде.

 И оно што се инсистира, свака фармацеутска кућа, инсистираћемо, а и болница, да има на сајту да се каже где је ишао, ко је ишао и ко је колико платио. Јер, тај новац много боље може да се уложи. За тај новац што су они ишли, не кажем, има сигурно 1% тих путовања који имају сврху, али велики број је туристички. За тај новац, ми смо могли до сад три пута да окречимо све здравствене установе. Не заборавите да једно озбиљно путовање кошта по више хиљада евра.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народни посланик др Марко Атлагић. Изволите.

 МАРКО АТЛАГИЋ: Поштована председнице, поштовани господине министре, сматрам да овај амандман двојице господе који су га поднели треба одбити зато што сматрам да он нема никаквог смисла, прво. Друго, уколико би га прихватили, не може побољшати никако квалитет здравствених радника и здравствених услуга унапред.

 Дозволите да вам кажем, као човек који ради на факултету и који је члан сената једног универзитета, да кажем да ми је врло јасна блиска проблематика који читав закон овај жели да реши. Ја у име већине просветних радника, професора универзитета, вам заиста захваљујем. Вама и вашој влади, јер није пре вас нико успео да реши статус наставника, односно сарадника факултета здравствене струке који изводе наставу из клиничких предмета у здравственој установи, као бази факултета, има пуних 60 година, и нису у праву колеге из опозиционих клупа кад критикују овај предлог закона, ја их позивам да и они суделују, да придоносе квалитету, како би један део проблема решили у здравству.

 Није тачно да постоје афере у здравству, нити једна једина афера, од кад сте ви, господине министре Лончар министар, не постоји нити једна једина афера. Исто тако, није тачно да раније није било афера. То су страшне ствари се дешавале за време странке бившег режима, десиле су се неке од највећих афера у српском здравству од кад оно постоји до данас.

 Дозволите да кажем, да се нису господине министре код вас, док сте били министар, десила афера трговања листама чекања за зрачење оболелих од рака. Друго, господине министре, нису за вашег мандата се дешавала криминална спрега између хитне помоћи и погребника, него странке бившег режима. Нису за вашег мандата, господине министре, дешавала се афера смрт пацијенткиње на дијализи, него странке бившег режима и то у Краљеву. Нису за вашег режима десила се афера реконструкција клиничког центра, него бившег режима.

 И коначно, увоз вакцина против свињске грипе, нису се десиле за вашег мандата, него странке бившег режима, с тим, на концу да кажем, да једна афера око ових вакцина се десила и приликом вакцинисања кокошки. Бивши премијер и бивши министар у селу Пуковац вакцинисао је кокошке узимајући за вакцину јогурт и воду. Наравно, представио се као лекар, узео паре и отишао.

 Ми вам дајемо подршку, драго нам је у име грађана, грађани су то препознали, ко год је дошао у болнице, ко год је дошао у домове здравља препознао је да сад бар мирише на чисто. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Реч има народна посланица Драгана Баришић.

 ДРАГАНА БАРИШИЋ: Захваљујем. Поштовани министре, поштоване колеге, заиста када слушам колеге народне посланике, уједно и лекаре из опозиционих странака, питам се да ли радимо у истој држави.

 Овај амандман заиста не можемо прихватити, јер се не слажем са тим, поготово као лекар који ради у општој болници на психијатријском одељењу, уједно обављам и посао народне посланице у Народној скупштини, уз то и најлепшу улогу мајке. Свим тим пословима сам посвећена потпуно и стигла сам у претходној години да сакупим 24 поена.

 Заиста сматрам да није тешко скупити поене и да поготово сада када се чини уступак и када се број поена смањује на 20, уз то и да се преносе поени, сматрам да овај амандман никако не требамо прихватити, јер је заиста Министарство здравља и надлежни министар учинио све да се реформе спроведу, а да овај закон буде онако како ваља.

 Колега, уз дужно поштовање и овај амандман не можемо прихватити. Хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. На члан 6. амандман су заједно поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Није предлагач ту, захваљујем.

 На члан 7. амандман су заједно поднели народни посланици Сулејман Угљанин, Риза Халими, Сабина Даздаревић, Енис Имамовић и Шаип Камбери. Предлагач није ту. Да ли неко други жели реч по овом амандману? Реч има др Виолета Лутовац.

 ВИОЛЕТА ЛУТОВАЦ: Хвала, председнице. Само кратко ћу коментарисати амандман на члан 7. став 2. где се прави једна мала разлика у односу на предлагача амандмана. Разлика само да ли ће стајати везник „и“ или „или“.

 У Предлогу закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити је јасно зашто треба да стоји заправо везник „или“. Тим везником ми раздвајамо заправо две важне ствари, односно две различите ствари.

 С једне стране се уклањају нејасноће ко подноси захтев за полагање лиценце, а ко не. Здравствени радник који је сакупио довољно поена континуираном медицинском едукацијом нема потребе за подношењем захтева за полагање лиценцног испита. Ко подноси захтев за полагање лиценцног испита? Здравствени радник који нема довољно поена је у обавези да поднесе захтев и то 60 дана од дана пре него што му истекне лиценца. То је јасно зашто постоји везник „или“, а не „и“. Толико, хвала.

 ПРЕДСЕДНИК: Хвала. Да ли се још неко јавља за реч? (Не.)

 Пошто смо завршили претрес о свим амандманима, закључујем претрес Предлога закона, у појединостима.

 Пошто смо обавили претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, Народна скупштина ће у дану за гласање одлучивати о Предлогу закона у начелу, појединостима и у целини.

 Одређујем паузу до 13.00 часова.

(После паузе – 13.10)

ПРЕДСЕДНИК: Молим народне посланике да мало брже седну и убаце своје картице, да видим право стање у сали. Молим вас, само мало брже. Имамо пуно посла пред собом, велико гласање, пожурите мало. Постоје и посланици који имају одређене обавезе данас поподне.

 Имамо један предлог за стављање на дневни ред нове тачке по хитном поступку у току седнице, сагласно члану 168. став 3. Пословника Народне скупштине.

 Стављам на гласање тај предлог.

 Извињавам се, прво кворум, погрешан ми је синопсис.

 Молим људе који припремају синопсис, ове недеље сваки пут добијам погрешан синопсис. Молим да раде свој посао, свако свој.

 Дакле, да утврдимо кворум.

 Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

 Пошто немам синопсис, добро ћу импровизовати, јер знам Пословник.

 Присутно је 145 народних посланика.

 Молим да приступимо гласању о Предлогу одлуке о избору члана Савета гувернера Народне банке Србије, по члану 168. став 3. Пословника.

 Стављам на гласање.

 За 147, није гласало 12, од 159 народних посланика.

 Констатујем да је уврштена у дневни ред ова тачка дневног реда.

 Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНА САВЕТА ГУВЕРНЕРА НАРОДНЕ БАНКЕ СРБИЈЕ

 Молим посланичке групе, уколико то већ нису учиниле, да одмах поднесу пријаве за реч са редоследом народних посланика.

 Сагласно члану 192. став 3. Пословника Народне скупштине, отварам јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 У питању су кадровска питања.

 Да ли неко жели реч? (Не)

 Да ли председници посланичких група реч, пошто овлашћене немам? (Не)

 На листама немам пријављених.

 Закључујем јединствени претрес о Предлогу одлуке.

 Пошто смо обавили јединствени претрес, у дану за гласање одлучиваћемо о Предлогу одлуке.

 Поштовани посланици, с обзиром на то да је Народна скупштина завршила расправу о свим тачкама дневног реда ове седнице, сагласно члану 87. став 5. Пословника Народне скупштине, одређујем петак, 20. новембар 2015. године, са почетком у 13.15 часова, као дан за гласање о тачкама дневног реда Шесте седнице Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

 Поштовани народни посланици, пре него што пређемо на одлучивање, потребно је да утврдимо кворум, да ли имамо већину од укупног броја народних посланика.

 Молим народне посланике да убаце своје идентификационе картице у јединице електронског система за гласање.

 Констатујем да је у сали присутно 157 народних посланика и да имамо већину потребну за даљи рад, односно гласање.

 Прелазимо на 1. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ОЗАКОЊЕЊУ ОБЈЕКАТА

 Стављам на гласање Предлог закона о озакоњењу објеката, у начелу.

 За – 157, против – три, нису гласала три, од 163 посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона, у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На назив Предлога закона амандмане, у истоветном тексту, поднела су четири посланика посланичке групе Демократска странка и заједно посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 161, од 165 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На назив Предлога закона амандман је поднео посланик проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 163, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици, заједно Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 1. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 163, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици Гордана Чомић, четири посланика посланичке групе Демократска странка, заједно посланици Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 Када пишу имена, онда не треба број колико је народних посланика, то је исто онима који припремају синопсис.

 За – 6, није гласало 158, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици заједно Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 6, није гласало 158, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднела посланик Сузана Спасојевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 16, против – један, није гласало 147, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандмане, у истоветном тексту, поднели су заједно посланици Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 159, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Сузана Спасојевић и мр Дејан Раденковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 22, против – један, није гласао 141, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су поднела четири посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 160, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман, са исправком, поднело је осам народних посланика посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 158, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 162, од 165 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднело осам народних посланика посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, није гласало 154, од 162 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман, са исправком, поднео је Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 160, од 163 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднело шест народних посланика посланичке групе Лига Социјалдемократа Војводине.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 157, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, није гласало 156, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић и Слободан Хомен.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, није гласало 155, од 163 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднела посланик Гордана Чомић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 156, од 163 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман су поднела четири посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, није гласало 155, од 163 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласао 161, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласао 161, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласао 161, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 158, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић и Слободан Хомен.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 8, није гласало 156, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднело осам народних посланика посланичке групе „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 157, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Народни посланик Сузана Спасојевић поднела је амандман којим предлаже да се после члана 6. дода нови члан 6а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 20, уздржан – један, није гласало 143, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 158, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман су поднела четири посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 157, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднела посланик Гордана Чомић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 159, од 165 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднела посланик Гордана Чомић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 159, од 165 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандмане, у истоветном тексту, поднела су четири посланика посланичке групе Демократска странка и заједно посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 158, од 165 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднео посланик Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласао 161, од 165 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднео посланик Драган Јовановић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 164, од 165 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман су заједно поднели посланици Сузана Спасојевић и Марјана Мараш.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 23, уздржан – један, није гласало 140, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднело десет народних посланика посланичке групе Социјалдемократска партија Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, уздржан – један, није гласало 156, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднело осам народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 7, није гласало 157, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднела посланик Милена Бићанин.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 12, уздржан – један, није гласао 151, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандмане, у истоветном тексту, поднели су народни посланици заједно Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 159, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднео проф. др Бранко Ђуровић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 6, није гласало 158, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 13. амандман је поднело осам народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију и Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 6, није гласало 157, од 163 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 18. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 19. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 158, од 163 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 25. амандман су заједно поднели посланици Сузана Спасојевић и Ђорђе Чабаркапа.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 30, није гласао 131, од 161 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 25. амандмане, у истоветном тексту, поднела су четири посланика посланичке групе ДС и заједно посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 157, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 26. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици заједно Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 157, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 28. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици заједно Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Марко Ђуришић и Слободан Хомен.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 155, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 28. амандман је поднело шест народних посланика посланичке групе ЛСВ.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 155, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 29. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе СПС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 10, није гласало 150, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 29. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици заједно Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 157, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 30. амандмане, у истоветном тексту, поднели су посланици заједно Јован Марковић и Драган Шутановац и заједно Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 157, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 31. амандман је поднела посланица Гордана Чомић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 156, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 32. амандман је поднело осам народних посланика посланичке групе Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије.

 Стављам на гласање амандман.

 За – пет, није гласало 155, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака - ПДД.

 Стављам на гласање амандман.

 Није гласало 160, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман је поднела посланица Гордана Чомић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 155, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман су заједно поднели посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 156, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман је поднела посланица Јована Јовановић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 156, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман су поднела четири посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање амандман.

 За – три, није гласало 156, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман су заједно поднели посланици Марко Ђуришић и Слободан Хомен.

 Стављам на гласање амандман.

 За – четири, није гласало 155, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман су заједно поднели посланици Сузана Спасојевић и мр Дејан Раденковић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – 22, није гласало 137, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 33. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 158, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Посланик Дејан Николић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 33. дода нови члан 33а.

 Стављам на гласање амандман.

 За – један, није гласало 158, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 34. амандман су поднели народни посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 156, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 34. амандман су поднела четири посланика посланичке групе ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 156, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 36. амандман су поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 158, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандмане, у истоветном тексту, поднела су четири посланика посланичке групе ДС и заједно посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 155, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман је поднело шест народних посланика посланичке групе ЛСВ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 152, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 39. амандман су поднели посланици Сузана Спасојевић и Дејан Раденковић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 29, није гласало 131, од 160 народних посланика.

 Скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 45. амандман је поднео посланик Милан Петрић. Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 158, од 161 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 46. амандман је поднела посланичка група „Борис Тадић – Социјалдемократска странка, Заједно за Србију, Зелени Србије“.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 158, од 161 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 46. амандман су поднели посланици Јован Марковић и Драган Шутановац.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 158, од 161 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 46. амандман је поднео посланик Драган Јовановић. Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 160, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Посланик Срђан Драгојевић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 46. дода нови члан 46а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 21, није гласало 139, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић заједно су поднели амандман, са исправком, којим предлажу да се после члана 46. дода нови члан 46а.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, уздржан – један, није гласало 158, од 160 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 49. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 159, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Поштовани посланици, добила сам обавештење од службе Народне скупштине да је усвајањем амандмана на члан 38. Предлога закона наступила ситуација из члана 165. Пословника Народне скупштине, односно да је услед усвајања тог амандмана настала потреба да надлежни одбор поднесе нови амандман којим се врши усаглашавање усвојеног амандмана са текстом Предлога закона.

 Ради тога одређујем паузу у трајању од пет минута, и молим да се одмах састану Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације и Одбор за уставна питања и законодавство и поднесу потребне амандмане, односно извештај.

 Видимо се за пет минута.

 (После паузе – 14.05)

 ПРЕДСЕДНИК: Настављамо са радом.

 Пре него што наставимо са радом, морамо опет да утврдимо кворум.

 Молим вас да убаците своје картице у јединице електронског система за гласање.

 Применом електронског система за гласање утврђено је да је у сали присутан 141 посланик и да постоје услови за даље одлучивање.

 На основу члана 165. Пословника Народне скупштине, Одбор за просторно планирање, саобраћај, инфраструктуру и телекомуникације поднео је амандман на члан 38.

 Одбор за уставна питања и законодавство сматра да је амандман у складу са Уставом и правним системом Републике Србије.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 144, није гласало 9, од 153 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање предлог да се утврди постојање нарочито оправданих разлога да закон ступи на снагу раније од осмог дана од дана објављивања.

 За – 150, против – три, уздржан – један, нису гласала три, од 157 народних посланика.

 Народна скупштина је одлучила да постоје нарочито оправдани разлози за ступање закона на снагу у року краћем од осам дана од дана његовог објављивања.

 Стављам на гласање Предлог закона о озакоњењу објеката, у целини.

 За – 149, против – пет, уздржаних – двоје, није гласало двоје, од 158 народних посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона о озакоњењу објеката.

 Прелазимо на 2. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ДРЖАВНОМ ПРЕМЕРУ И КАТАСТРУ

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру, у начелу.

 За – 151, против – један, није гласало 8, од 160 посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 2. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 155, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 158, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, уздржан – један, није гласало 155, од 159 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 159, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 160, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 156, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 16. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 160, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 25. амандман је поднела посланик Сузана Спасојевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 23, није гласало 137, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 29. амандман су заједно поднели посланици Александра Томић и Верољуб Матић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 157, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 32. амандман су заједно поднели посланици Сузана Спасојевић и Стефана Миладиновић.

 На члан 40. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 159, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 42. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласало 160, од 163  народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 47. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Томић и Верољуб Матић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Нису гласала 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 49. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласало 160, од 164  народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 49. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Томић и Верољуб Матић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Уздржан – један, нису гласала 163, од 164 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

                       На члан 50. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Томић и Верољуб Матић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Нису гласала 164, од 164 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 51. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Томић и Верољуб Матић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Нису гласала 164, од 164 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 53. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, није гласао 161, од 164  народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 53. амандман је поднело 10 народних посланика посланичке групе Борис Тадић – СДС, Заједно за Србију, Зелени Србије.

                       Стављам на гласање овај амандман.

 За – четири, није гласао 161, од 165 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 55. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС. Стављам на гласање овај амандман.

 За – шест, није гласало 158, од 164  народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 56. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 6, није гласало 158, од 164 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 57. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Томић и Верољуб Матић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Нису гласала 164, од 164 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 58. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 157, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 62. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, није гласало 157, од 162 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 69. амандман су заједно поднели народни посланици Александра Томић и Верољуб Матић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Нису гласала 162, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 70. амандман је поднела Сузана Спасојевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 32, није гласало 130, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 79. амандман су заједно поднели народни посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – два, није гласало 160, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру, у целини.

 За – 156, против – пет, нису гласала два, од 163 посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о државном премеру и катастру.

 Прелазимо на 3. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПРИЈАВЉИВАЊУ И ЕВИДЕНТИРАЊУ ЗАКУПАЦА НА НЕОДРЕЂЕНО ВРЕМЕ У СТАНОВИМА У СВОЈИНИ ГРАЂАНА, ЗАДУЖБИНА И ФОНДАЦИЈА

 Стављам на гласање Предлог закона о пријављивању и евидентирању закупаца на неодређено време у становима у својини грађана, задужбина и фондација, у начелу.

 За – 152, није гласало 11, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На назив Предлога закона амандман је поднео Милан Петрић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласао 161, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Нису гласала 162, од 162 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Нису гласала 162, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласао 161, од 162 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Нису гласала 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Нису гласала 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, нису гласала 162, од 163 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Представник предлагача прихватио је овај амандман у току претреса Предлога закона у појединостима.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 150, уздржан – један, није гласало 9, од 160 посланика.

 Народна скупштина је прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 163, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић. Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 162, од 163 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 162, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић. Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 162, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман су заједно поднеле народне посланице Сузана Спасојевић и Ивана Динић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 27, није гласало 135, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднео проф. др Јанко Веселиновић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 162, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 8. амандман је поднело 12 посланика ПГ ДС.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 162, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Посланик Маријан Ристичевић поднео је амандман којим предлаже да се после члана 8. дода нови члан 9.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 162, од 162 народна посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Стављам на гласање Предлог закона о пријављивању и евидентирању закупаца на неодређено време у становима у својини грађана, задужбина и фондација, у целини.

 (Група народних посланика: Не ради систем.)

 Ради систем, само седите и убаците картице и гласајте. Овде показује тачан број.

 Извуците картицу, па поновите.

 За – 148, није гласало 13, од 161 народног посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина усвојила Предлог закона о пријављивању и евидентирању закупаца на неодређено време у становима у својини грађана, задужбина и фондација.

 Прелазимо на 4. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ТРГОВАЧКОМ БРОДАРСТВУ

 Стављам на гласање Предлог закона о трговачком бродарству, у начелу.

 За – 156, није гласало пет, од 161 народног посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 На наслов изнад члана 3. и члан 3. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, није гласало 154, од 161 народног посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 3. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 (Олена Папуга, с места: Систем није регистровао мој глас.)

 Ви сте гласали, јел тако?

 Молим вас, поновите гласање, посланица из Лиге је гласала за свој амандман.

 За – пет, није гласало 155, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 19. амандман је поднео посланик Милан Петрић. Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 159, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман је поднело шест посланика ПГ ЛСВ.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 159, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 21. амандман, са исправком, поднео је Милан Петрић. Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 160, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 252. амандман је поднео посланик Милан Петрић. Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, није гласало 159, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 265. амандман је поднео посланик Милан Петрић. Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 160, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 267. амандман је поднео посланик Милан Петрић. Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 160, од 160 народних посланика.

 Да ли има неко у сали од служби, да ради свој посао, да извуче картице напоље, а не да посланици фотографишу картице?

 Значи, није гласало 160, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 276. амандман је поднео посланик Милан Петрић. Стављам на гласање овај амандман.

 Уздржаних – нема…

 Извуците картицу, немојте да се играмо.

 Посланици, сада је поступак гласања.

 Молим вас, нико живи не може да испрати ако шетате сви око сале, ко је ту, ко није ту. То је просто немогуће.

 Разумем потребу да ћаскате и да причате, све је то нормално. Понесите картицу, није тешко. Извињавам се.

 (Иван Јовановић, с места: То реците и осталима.)

 Важи и за све остале, нисам рекла поименично, али немојте да скачете и да протестујете.

 Значи, није гласало 160, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На чланове 477, 478, 480. до 493. и 500. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – двоје, није гласало 158, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На наслов изнад члана 479. и члан 479. амандман је поднео посланик Маријан Ристичевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 2, уздржан – један, није гласало 157, од 160 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 793. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – пет, уздржан – један, није гласало 154, од 160 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 795. амандман је поднео Маријан Ристичевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – 7, уздржан – један, није гласало 152, од 160 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о трговачком бродарству, у целини.

 За – 156, није гласало четири, од 160 народних посланика.

 Констатујем да је Народна скупштина прихватила Предлог закона о трговачком бродарству.

 Прелазимо на 5. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О РАДНОМ ВРЕМЕНУ ПОСАДЕ ВОЗИЛА У ДРУМСКОМ ПРЕВОЗУ И ТАХОГРАФИМА

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима, у начелу.

 За – 154, није гласало 6, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 4. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – један, није гласало 159, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 9. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – један, није гласало 159, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 10. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 160, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 20. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – један, није гласало 159, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 38. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – један, није гласало 159, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 47. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – један, није гласало 159, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закону у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима, у целини.

 За – 156, нису гласала четири, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона о радном времену посаде возила у друмском превозу и тахографима.

 Прелазимо на 6. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ СПОРАЗУМА ИЗМЕЂУ ВЛАДЕ РЕПУБЛИКЕ СРБИЈЕ И САВЕТА МИНИСТАРА БОСНЕ И ХЕРЦЕГОВИНЕ О ИЗГРАДЊИ МЕЂУДРЖАВНОГ МОСТА ПРЕКО РЕКЕ ДРИНЕ СА ПРАТЕЋИМ ОБЈЕКТИМА НА ЛОКАЦИЈИ ЉУБОВИЈА-БРАТУНАЦ

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Споразума између Владе Републике Србије и Савета министара Босне и Херцеговине о изградњи међудржавног моста преко реке Дрине са пратећим објектима на локацији Љубовија-Братунац, у целини.

 За – 158, нису гласала два, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 7. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ПОТВРЂИВАЊУ ПРОТОКОЛА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА СПОРАЗУМА О ВАЗДУШНОМ САОБРАЋАЈУ ИЗМЕЂУ САВЕЗНЕ ВЛАДЕ САВЕЗНЕ РЕПУБЛИКЕ ЈУГОСЛАВИЈЕ И ШВАЈЦАРСКОГ ФЕДЕРАЛНОГ САВЕТА

 Стављам на гласање Предлог закона о потврђивању Протокола о изменама и допунама Споразума о ваздушном саобраћају између Савезне владе Савезне Републике Југославије и Швајцарског Федералног Савета, у целини.

 За – 157, нису гласала три, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика усвојила Предлог закона.

 Прелазимо на 8. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ЗАКОНА О ИЗМЕНАМА И ДОПУНАМА ЗАКОНА О ЗДРАВСТВЕНОЈ ЗАШТИТИ

 Пошто је Народна скупштина обавила претрес Предлога закона у начелу и у појединостима, прелазимо на одлучивање.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити, у начелу.

 За – 157, нису гласала три, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина је прихватила Предлог закона у начелу.

 Прелазимо на одлучивање о амандманима.

 На члан 2. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Није гласало 160, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – два, није гласало 158, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 2. амандман је поднело шест народних посланика посланичке групе Лига социјалдемократа Војводине.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – два, није гласало 158, од 160 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднело пет народних посланика посланичке групе Демократска странка.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – два, није гласало 157, од 159 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман су заједно поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – три, није гласало 154, од 157 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 4. амандман је поднело пет народних посланика Посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – два, није гласало 155, од 157 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман, са исправком, поднело је пет народних посланика Посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – три, није гласало 154, од 157 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 5. амандман, са исправком, заједно су поднели посланици Зоран Живковић и Владимир Павићевић.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – један, против – пет, није гласао 151, од 157 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 6. амандман је поднело пет народних посланика Посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 За – три, против – четири, није гласало 150, од 157 посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 На члан 7. амандман је поднело пет народних посланика Посланичке групе СДА Санџака – ПДД.

 Стављам на гласање овај амандман.

 Против – пет, није гласало 152, од 157 народних посланика.

 Народна скупштина није прихватила овај амандман.

 Пошто смо завршили одлучивање о амандманима, приступамо гласању о Предлогу закона у целини.

 Стављам на гласање Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити, у целини.

 За – 154, нису гласала три, од 157 народних посланика.

 Народна скупштина је усвојила Предлог закона о изменама и допунама Закона о здравственој заштити.

 Прелазимо на 9. тачку дневног реда – ПРЕДЛОГ ОДЛУКЕ О ИЗБОРУ ЧЛАНА САВЕТА ГУВЕРНЕРА НАРОДНЕ БАНКЕ СРБИЈЕ

 Стављам на гласање Предлог одлуке о избору члана Савета гувернера Народне банке Србије.

 За – 150, није гласало 7, од 157 народних посланика.

 Народна скупштина је већином гласова свих народних посланика за члана Савета гувернера Народне банке Србије изабрала др Миладина Ковачевића.

 Дозволите да му у ваше и своје име честитам на избору и пожелим пуно успеха у раду.

 Прелазимо на ПОВРЕДЕ ПОСЛОВНИКА.

 Народни посланик Балша Божовић, на седници 19. новембра 2015. године, у 17 часова и 42 минута, указао је на повреду чл. 103, 106, 107. и 108. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

 Против – три, није гласало 147, од 150 народних посланика.

 Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

 Народни посланик Владимир Павићевић, на седници 20. новембра 2015. године, у 10 часова и 13 минута, указао је на повреду чл. 1. и 108. Пословника Народне скупштине.

 Молим да Народна скупштина одлучи да ли су повређени наведени чланови Пословника.

 Против – пет, није гласало 138, од 143 посланика.

 Народна скупштина је одлучила да нису повређени наведени чланови Пословника.

 Пошто је Народна скупштина обавила разматрање свих тачака дневног реда ове седнице и одлучивање о њима, сагласно члану 102. Пословника, закључујем Шесту седницу Другог редовног заседања Народне скупштине Републике Србије у 2015. години.

(Седница је завршена у 14.50 часова.)